

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych o wadze do 2000 g.”

Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie (Zamawiający) informuje, że w dniu 30 listopada 2015r. oraz 02.12.2015r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2013r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje treść wniosków oraz następujące wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. Zamawiający prowadzi przetarg o znacznej wartości szacunkowej, a nie uszczegółowił warunków udziału w postępowaniu z wyjątkiem wpisu na listę operatorów pocztowych, oraz potencjału technicznego. W ocenie Wykonawcy brak warunków np. doświadczenia usług pocztowych o konkretnej wartości, a także zdolności finansowej może doprowadzić do sytuacji, że o zamówienie będą ubiegać się operatorzy nie dający rękojmi należytego wykonania zamówienia. Według „Raportu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o stanie rynku usług pocztowych w Polsce według danych za rok 2014” do prowadzonego przez Prezesa UKE rejestru operatorów pocztowych wpisane były 294 podmioty, z czego tylko 166 prowadziło aktywną działalność pocztową. Mimo spełnienia formalnego warunku wpisu na listę operatorów pocztowych, przeważająca większość wpisanych podmiotów nie jest w stanie podjąć niniejszego zamówienia. Taka sytuacja może doprowadzić do tego, że zamówienie zostanie udzielone wykonawcy niezdolnemu do jego wykonania. Należy podkreślić, że wskazanie przez zamawiającego konkretnego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia jest w założeniu metodą wymiernej weryfikacji poziomu wiarygodności przez różnych wykonawców w tym samym okresie czasu, która może wpływać na jakość, terminowość, fachowość czy dokładność wykonania zamówienia. Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi być związany z przedmiotem zamówienia, czyli być dokonany z punktu widzenia celu jakiego ma służyć, a mianowicie wyłonienia wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości określenia swoich minimalnych wymagań w inny sposób jak tylko w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko udzielenia zamówienia wykonawcy niezdolnemu do jego wykonania. W takim duchu wypowiada się na ten temat doktryna i orzecznictwo, w tym KIO. Każdemu zamawiającemu przysługuje przy tym uprawnienie do sprecyzowania tych warunków tak, aby zamówienie zostało udzielone wykonawcy, który nie tylko przedstawił najkorzystniejszą przedmiotowo ofertę z punktu widzenia kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz jest także podmiotem zdolnym do jego wykonania z uwagi na cechowanie się odpowiednią wiarygodnością. (wyrok KIO z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 662/12). Wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia - ani zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przesłizby wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11 Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu nie musi umożliwiać udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym na danym rynku. Weryfikacja ma wyeliminować wykonawców, którzy nie dają rękojmi należytego wykonania umowy. W tym



kontekście trzeba wskazać, iż wymagania powinny być tak postawione, aby uwzględniały realia danego rynku/branży oraz jego specyfikę. Zatem, zamawiający winien postawić warunek wiedzy i doświadczenia oraz zdolności finansowej, aby ograniczyć dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy nie daliby rękami jego należytego wykonania. W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie następujących warunków udziału w postępowaniu:

*„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:*

*1. spełniają warunki dotyczące wiedzy i doświadczenia tj. wykonali lub wykonują w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy, to w tym okresie, główne usługi polegające na świadczeniu usług pocztowych o wartości co najmniej 150.000,00 zł brutto łącznie, w tym co najmniej jednej usługi o wartości minimum 100.000,00 zł brutto oraz załączy dowody, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (Załącznik do SIWZ);*

*Uwaga: Dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług są poświadczenia, a w przypadku gdy z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia – oświadczenie Wykonawcy. Poświadczenie w odniesieniu do nadal wykonywanych usług okresowych lub ciągłych powinno być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*

*W przypadku, gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego usługi wskazane w wykazie zostały wcześniej wykonane, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, że zostały wykonane należycie;*

*2. spełniają warunki dotyczące zdolności finansowej tj. posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 100.000,00 zł*

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z informacją zawartą w SIWZ, wartość szacunkowa zamówienia jest mniejsza od kwot wskazanych w art. 11 ust 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z tym ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu może być dokonana przez Zamawiającego jedynie na podstawie oświadczeń i dokumentów składanych przez Wykonawcę. Ustawa uzależnia sformalizowanie procesu oceny spełniania warunków od wartości zamówienia. W postępowaniach o wartości przekraczającej równowartość kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Zamawiający ma obowiązek żądania od Wykonawców przedłożenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. W postępowaniach prowadzonych w procedurze poniżej tych progów żądanie przedłożenia dokumentów ma charakter fakultatywny, a Zamawiający może oprzeć się na złożonych przez Wykonawcę oświadczeniach /tak też Małgorzata Stachowiak, Komentarz do art. 26 ustawy - Prawo zamówień publicznych/.

**Zamawiający nie dokonuje zmiany w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu.**

2. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Zgodnie z zapisami ustawy Prawo pocztowe – art. 2 ust. 1 pkt 1) usługa pocztowa polega na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek. W treści SIWZ, tj. Rozdziale XI Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze ofert wraz z podaniem sposobu oceny Zamawiający umieścił, kryterium „Funkcjonalność – Odbiór przesyłek pocztowych bezpośrednio z siedziby Zamawiającego” za które Zamawiający zamierza przyznać max 10% punktacji Wykonawcom, którzy spełnią powyższy warunek. Nie jest usługą pocztową odbiór przesyłek z siedziby klienta - odbiór przesyłek jest usługą transportową i w związku z tym nie powinien być on warunkiem oceny ofert. Wnosimy o wprowadzenie kryterium „społecznego”, zamiast kryterium odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego. Na kryterium społeczne położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r., dalej jako „ustawa nowelizująca”). W związku z powyższym wnosimy o modyfikację treści SIWZ w zakresie Rozdziału XI poprzez dodanie obok kryteriów cenowego (o wadze 70%), kryterium



„społecznego” (o wadze 30%), przez które należy rozumieć liczbę osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy (cały etat), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokonanie odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania. Wykonawca wskazuje, iż konsekwencją wprowadzenia wskazanego kryterium powinno być m.in. równoczesne przewidzenie mechanizmów weryfikacyjnych dotyczących poziomu zatrudnienia podczas realizacji zamówienia. Jako przykład ww. mechanizmu weryfikacyjnego Wykonawca wskazuje na możliwość zamieszczenia we wzorze umowy zastrzeżenia o następującej treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania od Wykonawcy kwartalnych raportów (do 15 dnia następnego miesiąca kalendarzowego) obejmujących informacje o liczbie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia. Raport zostanie przekazany na pisemny wniosek Zamawiającego”.

Wykonawca wskazuje, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, położył wyraźny nacisk na posługiwanie się kryteriami społecznymi w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej, co potwierdził również w uzasadnieniu do ustawy, gdzie wskazane zostało, że obecna sytuacja, w której zamówienia publiczne są udzielane podmiotom omijającym nakaz z art. 22 § 11 Kodeksu pracy jest demoralizująca. Okazuje się, bowiem, że pomimo jasnego nakazu przepisu prawa, to samo państwo, które to prawo ustanowiło wspiera omijających przepisy. Innymi słowy samo państwo lekceważy ustanowione przez siebie prawo. Z pragmatycznego punktu widzenia skutki są nawet dalej idące. Praworządni przedsiębiorcy są stopniowo eliminowani z rynku zamówień publicznych. Tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego. Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji - budżet państwa. [...] Obecny stan wymaga pilnej i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników.

Stanowisko ustawodawcy, o którym mowa powyżej, jest wynikiem treści dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych 2014/24/UE, która nałożyła na Państwa Członkowskie obowiązek podejmowania działań, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego przestrzegali stosownych przepisów z zakresu prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Zatem w ustawie nowelizującej przyznano Zamawiającemu tak uprawnienie do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem lub charakterem tych czynności (art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp), jak i możliwość takiego kształtowania kryteriów oceny ofert, które uwzględniać będą m.in. aspekty społeczne.

Podkreślenia w tym aspekcie wymaga, bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, zrealizowanym poprzez znówelizowane brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp było, zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesu państwa. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi. Ponadto analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego



zamówienia, m.in. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji. Podległość służbowa pracowników, fakt, że są oni szkoleni i kontrolowani przez pracodawcę zapewnia lepszą jakość świadczenia. Zaznaczenia wymaga również fakt, iż wiele analogicznych postępowań na świadczenie usług pocztowych jest obecnie prowadzonych (po wejściu w życie ustawy nowelizującej) z zastosowaniem kryterium społecznego oceny ofert lub podkreśla się w nich wymóg zatrudniania osób wykonujących dane zamówienie na podstawie umów o pracę. Przykładowo są to postępowania prowadzone przez: (i) Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej z siedzibą w Krakowie (nr postępowania: ZP/01/2015), (ii) Komendę Główną Policji, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: 125/BLiI/15/TG), czy też (iii) Narodowy Bank Polski, z siedzibą w Warszawie (nr postępowania: DKRZ-WPO-RS-243-041-DA-15). Wskazać zatem należy, iż stanowisko Zamawiającego zajęte dotychczas w Postępowaniu, mówiące o tym, że przedmiot niniejszego zamówienia lub charakter wykonywanych w nim czynności nie wypełnia dyspozycji normy wyrażonej w art. 29 ust. 4 ustawy Pzp, jest odosobnione. Jednocześnie takie zachowanie Zamawiającego powoduje, iż de facto nie dąży on do popularyzacji umów o pracę oraz nie realizuje wszystkich funkcji zamówień publicznych, na które wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w powołanych poniżej wyrokach. Jak podkreślono na wstępie niniejszego pisma, na duże znaczenie kryterium społecznego oraz jego walory wskazuje również najnowsze orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO 1040/15 Izba stwierdziła, iż zamawiający mają prawo wprowadzania do kryteriów oceny ofert klauzul o charakterze społecznym, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji. Co więcej pokreśliła, że zamówienia publiczne muszą realizować także społeczne obowiązki państwa, w tym obowiązki związane z zatrudnieniem i jego promocji. Ponadto wskazała, iż w żadnym stopniu kryterium społeczne nie narusza zasad uczciwej konkurencji – każdy z wykonawców ma dowolność, co do przyjętej przez siebie polityki zatrudnienia i strategii budowania przez siebie treści oferty, tj. czy zdecyduje się na zawiązywanie współpracy na podstawie umowy o pracę, co rodzić będzie większe koszty czy też zdecyduje się na cywilnoprawne formy współpracy, umożliwiające obniżenie kosztów i zaoferowanie niższej ceny. W uzasadnieniu ww. orzeczenia Izba wyraźnie stwierdziła, że wymóg zatrudnienia na umowę o pracę jest dopuszczalny zgodnie z art. 29 ust. 4 ustawy Pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pocztowe z uwagi na charakter tych zamówień. „W ocenie Izby fakt spełnienia tych przesłanek jest oczywisty. Świadczenie usług pocztowych niewątpliwie wymaga takiej organizacji, gdzie określone jest miejsce, czas realizacji zadań, a w dodatku po stronie wykonawcy musi istnieć atrybut w postaci możliwości sprawowania kierownictwa nad zaangażowanym personelem. Brak któregokolwiek z tych elementów nie pozwałałby na należyte wykonanie zamówienia na rzecz Zamawiającego”. Izba dodatkowo zwróciła uwagę na palący problem „eliminacji z rynku zamówień publicznych” praworządnych przedsiębiorców oraz na fakt, że „tolerowanie nieformalnego zatrudnienia na rynku zamówień publicznych niesie za sobą osłabienie pewności obrotu gospodarczego”. „Koszty tego procesu ponoszą nie tylko pracodawcy, ale także ich pracownicy, system zabezpieczenia społecznego, system opieki zdrowotnej i w konsekwencji budżet państwa”. Mając powyższe na uwadze Izba zaapelowała: „Obecny stan wymaga pilne i radykalnej poprawy. Wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników. Stąd, w przypadku gdy charakter zamówienia publicznego to uzasadnia, potrzebne jest wyraźne upoważnienie zamawiających do stawiania warunku angażowania personelu na podstawie umowy o pracę (...) Zamówienia publiczne muszą być postrzegane także jako instrument realizacji społecznych obowiązków państwa, w tym obowiązku ochrony stosunku pracy i jego promocji (...)” Można oczekiwać, że Zamawiający, który jest instytucją powołaną do ochrony stosunku pracy nie pozostawi tego apelu bez odpowiedzi. Podobnie, KIO w wyroku z dnia 4 grudnia 2014 r., sygn. akt 2354/14, uznała – w odniesieniu do zbliżonego przedmiotu zamówienia (tj. postępowania na świadczenie usług pocztowych i usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji) za dopuszczalny wymóg, aby osoby realizujące usługę w zakresie personalizowania, wydruku, konfekcjonowania i kopertowania były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Krajowa Izba Odwoławcza ww. orzeczeniu podkreśliła, że „regulacja w oparciu, o którą Zamawiający wprowadził do



SIWZ wskazany wymóg zatrudniania pracowników ma charakter klauzuli społecznej dopuszczonej do polskiej ustawy Pzp przez ustawodawcę krajowego, a także wskazywanej jako jak najbardziej pożądaną także przez ustawodawcę europejskiego. Stosowanie w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego tej klauzuli potwierdza też działania polskiego ustawodawcy nakierowane na ochronę stosunku pracy.”

Wykonawca wnioskuję do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert o następujący warunek:

- cena 70% (oferta z najniższą ceną otrzyma 70 pkt, pozostałe proporcjonalnie mniej)

- Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, którzy będą uczestniczyć w realizacji zamówienia – 30%

Sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{\max}} \times 30 \text{ punktów}$$

gdzie:

1. Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych.
2. Z<sub>x</sub> = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.10.2015 r. wynikająca z oferty badanej;
3. Z<sub>max</sub> = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.
4. Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno-rozdzielczych, z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy i jego podwykonawców.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego z jednoczesnym wykreśleniem kryterium odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

Jednocześnie w przypadku braku zgody na powyższe, Wykonawca informuję iż zgodnie z zapisami ustawy Prawo pocztowe – art. 2 ust. 1 pkt 1) i pkt. 2) usługa pocztowa polega na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek. W treści SIWZ jest natomiast wskazane, że Wykonawca ma również odbierać przesyłki z siedziby Zamawiającego. W załączniku nr 6 do SIWZ Zamawiający zawarł Formularz cenowy, który stanowi jednocześnie formularz kalkulacji oferty. Wykonawca informuje, że zamieszczone informacje są niewystarczające do przedstawienia stosownej kalkulacji. Odbiór przesyłek z siedziby Klienta nie jest usługą pocztową tym bardziej powszechną - odbiór przesyłek jest usługą transportową i nie może zostać wliczona w cenę jednostkową opłaty pocztowej za usługi listowe.

Poczta Polska S.A jako operator wyznaczony, zobligowany jest do świadczenia usług w oparciu o zapisy wynikające z Prawa pocztowego. Zapisy łączące opłaty za usługi pocztowe i odbiór w jednej pozycji



w praktyce uniemożliwia Poczcie Polskiej S.A przystąpienie do przetargu i jest to sprzeczne z art. 7 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, mówiącym o równym traktowaniu wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym zamieszczone informacje w formularzu cenowym są niewystarczające do przedstawienia przez Wykonawcę oferty realizacji przedmiotu zamówienia. W przypadku braku zgody na powyższy wniosek Wykonawca wnioskuję o zmianę formularza cenowego stanowiącego formularz nr 6 do SIWZ poprzez wyodrębnienie pozycji dotyczącej odbioru przesyłek z siedziby celem ustalenia opłaty za odbiór. Dodatkowo Wykonawca informuje, że opłata za odbiór jest opłatą ryczałtową miesięczna (uzależniona od częstotliwości odbiorów w tygodniu).

**Odpowiedź:**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa Zamawiający decyduje o doborze i kształcie kryteriów oceny ofert w zależności od swoich potrzeb, dostosowując ich wybór i wagę w celu najkorzystniejszego z jego punktu widzenia uzyskania konkretnego zamówienia. Motyw 46 preambuły dyrektywy klasycznej 2004/18/WE oraz motyw 55 dyrektywy sektorowej 2004/17/WE wskazują, że zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów, zapewniających zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarantujących, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji.

Jednocześnie ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje zamkniętego katalogu pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Ponadto należy zaznaczyć, iż z uwagi na warunki i właściwości podmiotów funkcjonujących obecnie na rynku usług pocztowych, zastosowanie kryterium społecznego w kształcie zaproponowanym przez Wykonawcę mogłoby doprowadzić do preferowania jednego Wykonawcy.

Zamawiający nie przewiduje zmiany kryteriów oceny ofert.

Zamawiający nie żąda od Wykonawcy złożenia oferty na formularzu przygotowanym przez Zamawiającego. Wykonawca może przedstawić ofertę na swoich formularzach z zastrzeżeniem, że muszą one zawierać wszystkie informacje określone przez Zamawiającego w przygotowanych wzorach.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty będzie kierował się ceną brutto za realizację całego zamówienia. Natomiast na Wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ceny, poprzez ujęcie w niej wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy, żeby dokonywał odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego. Zamawiający zastrzegł, że realizacja usługi może odbywać się dwuwariantowo (Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 5).

Formularz ofertowy przedstawiony przez Zamawiającego w postępowaniu pozostaje bez zmian.

3. Mając na uwadze, iż w Załączniku Nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w ust 4 zamawiający wskazał, iż zamierza nadawać przesyłki, do których stosuje się przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Kodeksu Postępowania Cywilnego, które to przesyłki wymagają nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego zwracamy się do Zamawiającego o osobne wykazanie przesyłek nadawanych w powyższych trybach poprzez dodanie osobnych pozycji do formularza cenowego zawierających ilości przesyłek tzw. „terminowych” przeznaczonych do nadania przez Zamawiającego oraz ich zwrotów analogicznie jak Zamawiający oszacował to dotychczas dla przesyłek w pozycjach 2, 3 5, 6, 9 i 10 w celu właściwego skalkulowania opłaty za usługę.



**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie osobnych pozycji do formularza cenowego zawierającego ilości przesyłek tzw. „terminowych”. Jednocześnie Zamawiający informuje, że ilość przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego wynosi max 2 % całości zamówienia.

4. Zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia w ust. 5 wskazuje godziny doręczania przesyłek przychodzących do Zamawiającego. Wykonawca informuje, że zgodnie z zapisami ustawy Prawo Pocztowe art. 46 ust. 2 pkt. 5 zobowiązany jest do doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż 5 dni w tygodniu z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Jednocześnie Wykonawca informuje, że zobowiązanie operatora wyznaczonego do doręczania przesyłek w określonych godzinach w istotny sposób narusza zapisy art. 46 ust. 2 pkt. 1, który obliguje go do świadczenia usług powszechnych w sposób jednolity w porównywalnych warunkach. Ponadto, doręczanie korespondencji do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania, a obowiązkiem ustawowym Wykonawcy jako operatora wyznaczonego i dotyczy przesyłek nadanych za jego pośrednictwem. Dodatkowo zwracamy uwagę, że doręczenie przesyłki jest konsekwencją umowy zawartej z Nadawcą w chwili jej nadania, natomiast Zamawiający występuje w tym wypadku w roli adresata i nie jest stroną umowy o nadawanie. Wobec powyższego Wykonawca prosi o modyfikację zapisu w zakresie rezygnacji z określania konkretnych godzin doręczania przesyłek nadchodzących do oddziałów Zamawiającego, gdyż nie stanowi to przedmiotu umowy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona modyfikacji zapisu ust 5 Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, zapisu ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ Formularz oferty oraz ust. 4 Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy. Zapis po zmianach brzmi:

„wariant I – dysponowania stałą placówką nadawczą – odbiorczą w Bytowie oraz Miastku, czynną od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) min. w godz. 8.00 – 16.00, w której pracownicy Wykonawcy będą upoważnieni do przyjmowania od wyznaczonego pracownika Zamawiającego przesyłek pocztowych stanowiących przedmiot zamówienia w godz. 14.00 – 15:30 oraz do dostarczania zwrotów (adresowanych do Zamawiającego) do w/w siedzib Zamawiającego (zgodnie z właściwością adresu) od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. 8.00 – 10.30.

lub

wariant II - dokonywania na koszt własny, odbioru przesyłek pocztowych stanowiących przedmiot zamówienia, z siedziby Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie mieszczącej się przy ul. Wojska Polskiego 6 (sekretariat, pokój nr 13) oraz z Filii Powiatowego Urzędu Pracy w Miastku, mieszczącej się przy ul. Sikorskiego 1 (sekretariat, pokój nr 13) od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. 14.00 – 14:45 oraz do dostarczania zwrotów (adresowanych do Zamawiającego) do w/w siedzib Zamawiającego (zgodnie z właściwością adresu) od poniedziałku do piątku (z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. 8.00 – 10.30.

5. Czy zgodnie z zapisem Załącznika Nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w ust. 8 oraz Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w ust. 7 Zamawiający wyraża również zgodę na umieszczanie na przesyłkach innych oznaczeń zgodnie z wytycznymi Wykonawcy, które będą niezbędne do prawidłowego ich opracowania, sklasyfikowania oraz doręczenia?



**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na umieszczanie na przesyłkach innych oznaczeń zgodnie z wytycznymi Wykonawcy, które będą niezbędne do prawidłowego ich opracowania, sklasyfikowania oraz doręczenia.

6. Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca świadczący usługi w ramach niniejszego postępowania umieszczał na przesyłkach Zamawiającego znaki opłaty pocztowej innego Operatora Poczтового?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca świadczący usługi w ramach niniejszego postępowania umieszczał na przesyłkach Zamawiającego znaki opłaty pocztowej innego Operatora Poczтового.

7. Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia, dzięki któremu proces przygotowywania korespondencji ulegnie uproszczeniu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia, dzięki któremu proces przygotowywania korespondencji ulegnie uproszczeniu, jednakże nie zobowiązuje się do korzystania z niego.

8. W Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia w ust. 14 oraz Załączniku nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w ust. 14 Zamawiający wskazał, iż: „Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia, w tym przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego następować będzie w dniu ich odbioru od Zamawiającego”. Czy Zamawiający dopuszcza dodanie informacji o treści: „W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym, a w przypadku braku możliwości usunięcia niezgodności Zamawiający wycofa przesyłkę przeznaczoną do nadania”. Może dojść bowiem do sytuacji w szczególności odbioru przesyłek z siedziby Zamawiającego, które to przesyłki będą opracowywane dopiero we właściwej placówce Wykonawcy, iż w chwili ich opracowywania jedna lub więcej przesyłek będzie zawierała „wadę”, której Wykonawca nie będzie w stanie usunąć, jak tylko po uzgodnieniu z Zamawiającym

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona zmiany zapisu ust. 14 Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz ust. 14 Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy. Zapisy po zmianie brzmia:

„Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia, w tym przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego następować będzie w dniu ich odbioru od Zamawiającego. W przypadku uzasadnionych zastrzeżeń w stosunku do już odebranych przesyłek (np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu, niezgodność wpisów w dokumentach nadawczych z wpisami na przesyłkach, brak znaków opłaty itp.) Wykonawca bez zbędnej zwłoki wyjaśnia je z Zamawiającym. Brak możliwości wyjaśnienia zastrzeżeń, o których mowa lub ich usunięcia w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego powoduje, iż nadanie przesyłek przez Wykonawcę nastąpi w dniu następnym,



a w przypadku braku możliwości usunięcia niezgodności Zamawiający wycofa przesyłkę przeznaczoną do nadania”.

9. Wnosimy do Zamawiającego o dodanie do Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia w ust. 15 oraz Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w ust. 3 dodatkowych punktów o treści:
- d) „Regulaminami wykonawcy regulującymi świadczenie usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia”
- e) Umową międzynarodową Siódmy protokół dodatkowy do Konstytucji Światowego Związku Pocztowego, Regulaminem Generalnego Światowego Związku Pocztowego wraz z załącznikiem – Regulaminem wewnętrznym Kongresów, Światowa Konwencja Pocztaowa oraz Porozumieniem dotyczącym pocztowych usług płatniczych, sporządzone w Bukareszcie dnia 5 października 2004 r. (Dz.U. z 2007 r. nr 206 poz. 1494)

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w ust 15 Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia oraz w ust 3 Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy.

10. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia w ust. 20 wskazał, że „Zamawiający wskazuje rodzaje przesyłek (usług pocztowych), jakie będą zlecane Wykonawcy oraz ich szacunkową ilość (w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ) w okresie obowiązywania niniejszego zamówienia. Podana ilość jest szacunkowa, wskazana na podstawie analizy wysyłek w latach ubiegłych i stanowi podstawę do wyliczenia ceny oferty”. Dalej w ust. 21 zamawiający określił, iż „W trakcie realizacji zamówienia rozliczenia między Wykonawcą a Zamawiającym będą dokonywane na podstawie rzeczywistych ilości przesyłek i zwrotów, wg cen jednostkowych brutto określonych przez Wykonawcę w formularzu cenowym. Faktyczne ilości realizowanych przesyłek mogą odbiegać od szacunkowej ilości.” Wykonawca podkreśla, iż zgodnie z orzecznictwem - w przypadku usług pocztowych - Zamawiający może określić szacunkowe ilości usług, zobowiązany jest jednakże zagwarantować minimalną ilość usług, a dopuszczalny poziom różnicy pomiędzy ilościami szacunkowymi, a ilościami minimalnymi wynosi ok. 10% do 20% (wyrok KIO z dnia 17 lipca 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 843/09 oraz wyrok KIO z dnia 1 marca 2011 r., sygn. akt KIO 298/11). Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści SIWZ poprzez potwierdzenie, iż Zamawiający gwarantuje wykonanie 80% liczby przesyłek wymienionych w załączniku nr 1 do SIWZ (tabela cenowa), co w konsekwencji oznacza, że minimalna liczba przesyłek będących przedmiotem świadczonych przez wykonawcę usług pocztowych będzie wynosiła 80% liczb przesyłek wymienionych w załączniku nr 6 do SIWZ Formularz cenowy. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dokonanie odpowiedniej zmiany zapisu Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w ust. 26 oraz Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w ust. 2.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie jest w stanie zagwarantować wykonania 80% wskazanej liczby przesyłek, ponieważ gospodaruje środkami publicznymi i nie może opłacać usług niewykonanych, w przypadku, gdyby nie doszło do realizacji zagwarantowanej ilości przesyłek.

11. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w ust. 25 oraz Załączniku nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w ust. 20 określił, iż „Rzeczywiste wynagrodzenie Wykonawcy będzie obliczane jako iloczyn ilości usług zrealizowanych w zakończonym okresie rozliczeniowym, tj. miesiącu kalendarzowym oraz opłat określonych w formularzu cenowym. Liczba ta



będzie potwierdzona co do ilości i wagi na podstawie dokumentów nadawczych lub oddawczych. Wynagrodzenie z tytułu wykonywania przedmiotu zamówienia będzie rozliczane w okresach rozliczeniowych odpowiadających miesiącom kalendarzowym. Wynagrodzenie będzie płatne w terminie 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu faktury VAT. Faktura VAT zostanie wystawiona przez Wykonawcę w terminie 7 dni od zakończenia okresu rozliczeniowego. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego”.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzania faktury. Termin płatności faktury od daty wystawienia z tytułu świadczonych usług został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powołanych powyżej warunków określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w ust. 25 oraz Załączniku nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w ust. 20 na następujące:

- a) Rzeczywiste wynagrodzenie Wykonawcy będzie obliczane jako iloczyn ilości usług zrealizowanych w zakończonym okresie rozliczeniowym, tj. miesiącu kalendarzowym oraz opłat określonych w formularzu cenowym. Liczba ta będzie potwierdzona co do ilości i wagi na podstawie dokumentów nadawczych lub oddawczych. Wynagrodzenie z tytułu wykonywania przedmiotu zamówienia będzie rozliczane w okresach rozliczeniowych odpowiadających miesiącom kalendarzowym.
- b) Należności wynikające z faktur VAT, Zamawiający regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie 21 dni od daty jej wystawienia. Dodatkowo Wykonawca zobowiązuje się wysyłać faktury najpóźniej w następnym dniu roboczym po ich wystawieniu przesyłką poleconą priorytetową.
- c) Na przelewie Zamawiający zobowiązany jest określić tytuł wpłaty "wpłata za fakturę nr....., umowa nr ....
- d) Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację warunków określonych w ust. 25 Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz w ust. 20 Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy.**

12. Czy Zamawiający po rozstrzygnięciu zamówienia dopuszcza sytuację umieszczenia przez Wykonawcę na wystawianej przez niego fakturze VAT nazewnictwa usług o innej treści niż te wymienione w formularzu cenowym z zastrzeżeniem, iż użyte przez Wykonawcę na fakturze VAT nazewnictwo usług będzie dotyczyło usług mieszczących się w parametrach usług wymienionych w formularzu cenowym?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza sytuację umieszczenia przez Wykonawcę na wystawianej przez niego fakturze VAT nazewnictwa usług o innej treści niż te wymienione w formularzu cenowym z zastrzeżeniem, iż użyte przez Wykonawcę na fakturze VAT nazewnictwo usług będzie dotyczyło usług mieszczących się w parametrach usług wymienionych w formularzu cenowym.**

13. W załączniku nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w ustępie 30 zamieszczono zapis: „Zamawiający ma prawo zlecić usługę innemu operatorowi, a kosztami realizacji obciążyć Wykonawcę, jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w wyznaczonym dniu i czasie określonym w pkt. 4”. Kwestie odszkodowawcze dotyczące nie wykonania bądź nienależytego wykonania usług



odbioru reguluje stosowny regulamin Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy do Zamawiającego o wykreślenie tego punktu z SIWZ lub jego następującą modyfikację:

„Jeżeli Wykonawca nie odbierze od Zamawiającego przesyłek w dniu i czasie, o którym mowa w pkt. 4, Zamawiający ma prawo do dochodzenia kary umownej określonej w regulaminie Wykonawcy regulującym zasady odbioru korespondencji”

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie oraz modyfikację zapisu ust 30 Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy.**

**14.** Zwracamy się z również z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

- 1) Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający opisał tę kwestię w ust 10 lit. c Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz w ust 9 lit c Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy.**

- 2) Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie zakłada konieczności nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów.**

- 3) Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłby możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora.**

- 4) Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529, ze zm. dalej: „Prawo Pocztowe”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

**Odpowiedź:**

**Odpowiedzialność za świadczone usługi, będzie ponosił Wykonawca, z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529, ze zm.).**

- 5) Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot



przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający będzie rozliczał się tylko z wybranym w postępowaniu Wykonawcą na podstawie wystawionej przez niego miesięcznej faktury, która zawierać będzie specyfikację wysłanej korespondencji zawierającą rodzaj, ilość i cenę.**

- 6) Czy Zamawiający analizował, czy i w jaki sposób będzie dokonywał rozliczeń z pośrednikiem w zakresie zwrotu poniesionych opłat na rzecz operatora wyznaczonego za zwroty przesyłek? Jakie skutki wywoła to rozliczenia na gruncie podatku VAT? Ustawa o podatku VAT przewiduje dwie możliwości rozliczenia kosztów poniesionych przez jeden podmiot ale związanych z działalnością innego podmiotu:

- a. Poprzez refakturowanie (art. 8 ust. 2a ustawy o VAT), bądź
- b. Na zasadzie zwrotu kosztów (art. 29 a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT)

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez renomowanych doradców podatkowych, a wynikającym z obowiązujących przepisów oraz licznym orzecznictwie w kwestiach podatkowych w przypadku kosztów ponoszonych przez Zamawiającego na rzecz Operatora wyznaczonego z tytułu zwrotów nieodebranych przesyłek brak będzie podstaw do refakturowania. Zamawiający jako nadawca przesyłek będzie bowiem w takiej sytuacji nabywcą i ostatecznym beneficjentem usług Operatora wyznaczonego. Zamawiający będzie wówczas występował jako nabywca usług we własnym imieniu i na własną rzecz, nie zaś jako podmiot biorący udział w świadczeniu usług na rzecz osoby trzeciej – faktycznego beneficjenta usługi, jak to zostało określone w art.8 ust. 2a ustawy o VAT.

Natomiast zwrot kosztów, o którym mowa w art. 29a ust. 7 pkt 3 ustawy o VAT, jest dokonywany poza rozliczeniami VAT. Zgodnie ze wspomnianym przepisem, „podstawa opodatkowania nie obejmuje kwot otrzymanych od nabywcy lub usługobiorcy jako zwrot udokumentowanych wydatków poniesionych w imieniu i na rzecz nabywcy lub usługobiorcy i ujmowanych przejściowo przez podatnika w prowadzonej przez niego ewidencji na potrzeby podatku”. Dla zastosowanie tej regulacji konieczne jest wystawienie podatnika działającego w imieniu i na rzecz podmiotu, za który poniósł koszty.

Czy w tej sytuacji Zamawiający świadczy usługi dla rzecz innego operatora pocztowego? W naszej ocenie koszty poniesione na rzecz operatora wyznaczonego będą poniesione we własnym imieniu przez Zamawiającego.

Jednym z obowiązków nałożonych na podatnika VAT jest dokumentowanie czynności podlegających opodatkowaniu VAT dokonanych na rzecz podmiotów za pomocą faktur (art. 106b ust. 1). Przepisy podatkowe szczegółowo regulują sposób wystawienia faktury, a także zakres danych, jakie powinny zostać ujęte na fakturze. Zgodnie z art. 106e ust. 1 ustawy o VAT, faktura powinna zawierać m.in. datę wystawienia, imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy, nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, miarę i ilość (liczbę) dostarczonych towarów lub zakres wykonanych usług.



**Odpowiedź:**

Pytanie nie odnosi się do konkretnego zapisu SIWZ, jest niejasne dla Zamawiającego i z tego powodu nie może zostać udzielona na nie odpowiedź.

- 7) Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączать różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedno wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia także, że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, jako dowodu.

**Odpowiedź:**

Obowiązek dołączenia druków potwierdzenia odbioru będzie leżał po stronie Wykonawcy, Zamawiający nie dopuszcza stosowania nazwy Wykonawcy jako nadawcy przesyłki.

- 8) Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, dokona modyfikacji treści SIWZ w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług zarówno usług pocztowych jak i usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenia nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że zapisy SIWZ będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą Prawo pocztowe?

**Odpowiedź:**

Zdaniem Zamawiającego w treści SIWZ jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług pocztowych i usługi pośrednictwa.

- 9) Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowania terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie akceptuje ryzyka związanego z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpa i Ordynacji podatkowej. Zamawiający oczekuje od wybranego Wykonawcy terminowej i zgodnej z prawem realizacji zleconych usług pocztowych.

15. Zamawiający wskazuje w treści SIWZ i Załączników do SIWZ, że wymaga, by potwierdzenie nadania przesyłek miało moc dokumentu urzędowego.

Należy podkreślić, że wskazane wymogi spełniać może **jedynie operator wyznaczony**, którego obowiązki pełni Poczta Polska S.A. Zgodnie z art. 17 Prawa pocztowego, *Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego*. Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy



powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku. Co więcej, potwierdzenie nadania z mocą dokumentu urzędowego nie ma żadnego wpływu na skuteczność doręczeń nadawanych przez Zamawiającego przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że pogląd taki podzieliła również Krajowa Izba Odwoławcza, która w trzysobowym składzie, któremu przewodniczył Prezes Krajowej Izby Odwoławczej Paweł Trojan, orzekła 7 października 2013 r. (sygn. akt: KIO 2184/13), że żaden sąd i prokuratura w Polsce nie może się domagać by dowód nadania przesyłek poleconych, nadawanych przez sąd lub prokuraturę, a także organ administracji publicznej, jak i podmiot wykonujący działania z zakresu administracji publicznej, był wystawiany z mocą urzędową.

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o eliminację z treści SIWZ i Załączników do SIWZ zapisów dot. mocy dokumentu urzędowego dla potwierdzenia nadania przesyłek.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość nadania przez Wykonawcę przesyłek rejestrowanych u operatora wyznaczonego, z zastrzeżeniem ust. 14 Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.**

**Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisów SIWZ.**

16. Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - wprost wyłączałoby



konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśieniu do placówki Poczty polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin<sup>1</sup>: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.



Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu pośłańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym w SIWZ.**

17. Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.



Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursus (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.



**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że ilość przesyłek terminowych wynosi do 2 % całości wolumenu.

18. W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy.

Lp.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Szacowana ilość (w szt.) przesyłek do realizacji w roku 2015		Cena jednostkowa netto	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto
			4	5			
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Listy krajowe ekonomiczne polecane z ZPO nadane za pośrednictwem operatora wyznaczonego	do 350 g	A				
			B				
		ponad 350 g	A				
			B				
		do 500 g ponad 500 g	A				
			B				
		do 1000 g ponad 1000 g	A				
			B				
		do 2000 g	A				
			B				

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, na Wykonawcy spoczywa obowiązek właściwego skalkulowania ceny, poprzez ujęcie w niej wszelkich kosztów niezbędnych dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie żąda od Wykonawcy złożenia oferty na formularzu przygotowanym przez Zamawiającego. Wykonawca może przedstawić ofertę na swoich formularzach z zastrzeżeniem, że muszą one zawierać wszystkie informacje określone przez Zamawiającego



w przygotowanych wzorach. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający przy wyborze oferty będzie kierował się ceną brutto za realizację całego zamówienia.

19. Opisując kryteria oceny ofert w SIWZ, Zamawiający wskazał następujące kryteria: a) cena – 90%, b) funkcjonalność – odbiór przesyłek pocztowych bezpośrednio z siedziby Zamawiającego – 10%.

Czy mając na uwadze realizację społecznie pożądanego aspektów zamówień publicznych Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ poprzez dodanie wymienionych kryteriów, kryterium „społeczne”, przez które należy rozumieć procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący: Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	80 %
2	Funkcjonalność – odbiór przesyłek pocztowych bezpośrednio z siedziby Zamawiającego – 10%	10 %
3	Kryterium społeczne	10 %

Punkty przyznawane za podane wyżej kryteria będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór
--------------	------

3	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę						
	Liczba punktów:						
	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10



Kryterium nr 3:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez pracowników operacyjnych należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty stanowiącego.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów	0	2	4	6	8	10

UWAGA:

a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu).

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 36 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 30\% = 36$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 38 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $124 \times 30\% = 37,2$

Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 39 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $129 \times 30\% = 38,7$

b) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu), co najmniej 2% pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 5%



pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 6 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 5\% = 6$

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 8% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 10 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 8\% = 9,6$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu) 11% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 14 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum ½ etatu). Sposoby wyliczenia:  $120 \times 11\% = 13,2$

- c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu) mniejszy niż 2%, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);
- d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum ½ etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.
- e) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów łącznie we wszystkich kryteriach oceny ofert.
- f) Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.
- g) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
- h) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dokona modyfikacji zapisów SIWZ w powyżej wnioskowanym zakresie.**

20. W SIWZ Zamawiający ustala termin płatności należności wskazanej na fakturze VAT na 21 dni od dnia jej doręczenia Zamawiającemu.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający niw wyraża zgody na zmianę terminu płatności.**

21. Zamawiający przewiduje w zapisach SIWZ – istotnych postanowieniach umowy (pkt 31) możliwość rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym w razie niedotrzymania przez Wykonawcę warunków umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, iż przywołany zapis daje Zamawiającemu silną pozycję w kształtowaniu stosunku między stronami, a także narusza zasadę równowagi stron umowy, przyznając Zamawiającemu uprawnienie do rozwiązania umowy nawet w przypadkach drobnych, nieistotnych nieprawidłowości, które nie skutkowałyby szkodą po stronie Zamawiającego.



Wskazany jest zatem wyszczególnienie jakie przypadki nienależytego wykonywania umowy Zamawiający ma na myśli oraz w jakim ewentualnie natężeniu stają się one podstawą do skorzystania z tego uprawnienia. Dodatkowo wskazać należy, że dla zapewnienia pewności stosunku prawnego oraz pewności świadczenia usługi, niezbędne jest wprowadzenie zapisów, dających Wykonawcy możliwość usunięcia ewentualnych nieprawidłowości w wykonywaniu umowy w konkretnym terminie. Powyższe wzmocni trwałości stosunku prawnego łączącego strony, na czym zależy każdej z nich, a prócz tego polepszy jakość współpracy, ponieważ Wykonawca będzie zwracał szczególną uwagę na kwestie będące istotnymi dla Zamawiającego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z o zmianę omawianego zapisu na zapis o treści, przykładowo:

„31. Umowa może być rozwiązana przez każdą ze Stron w formie pisemnej, z obowiązkiem dokonania płatności za czynności będące w toku wynikające z wykonania umowy w terminie natychmiastowym, w przypadku niedotrzymania warunków niniejszej umowy, po uprzednim wezwaniu wykonawcy do należytego świadczenia usług, zgodnie z umową oraz obowiązującymi przepisami i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w tym celu terminu. (...)”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu ust. 31 Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne postanowienia umowy.

22. Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 10.12.2015 roku godz. 10.00

**Odpowiedź:**

Na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.), w związku ze zmianą treści SIWZ Zamawiający przedłuża określony w rozdziale X pkt 1 i 2 SIWZ **termin składania ofert do dnia 10 grudnia 2015r. do godz. 10.00.** Otwarcie ofert nastąpi **10 grudnia 2015r. o godz. 10.15.**

Z poważaniem

Z up. STAROSTY  
*Stanisław Cieplik*  
Z-ca DYREKTORA  
Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie