

**Informacja Pokontrolna Nr II/37/2013/01**

1	Podstawa prawna kontroli	Na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 5 oraz art. 35 e Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), § 15 pkt 1 Porozumienia nr KL/PM/WUP/2007/1 z dnia 14 sierpnia 2007 roku z późn. zm. w sprawie dofinansowania działania 6.1. Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie w Priorytecie VI Rynek Pracy otwarty dla wszystkich, w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz powierzenia realizacji zadań, związanych z wyborem i wdrażaniem projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w Priorytecie VI oraz na podstawie § 18 Umowy o Dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11-00, z dnia 13.10.2011r., Projektu „Postaw na swój rozwój”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	<b>p. Edyta Kasprzyk – Kierownik Zespołu Kontrolującego,</b> <b>p. Jolanta Niedrowska- Kazienko.</b>
4	Termin kontroli	<b>09-11.04.2013r.</b>
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	<b>Kontrola planowa Projektu</b> (Kontrola w siedzibie Beneficjenta + wizyta monitoringowa).
	Nazwa jednostki kontrolowanej	<b>Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie</b>
7	Adres jednostki kontrolowanej	<b>ul. Wojska Polskiego 6, 77-100 Bytów</b>
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli ( w przypadku kontroli projektów)	<p><b>Nazwa Projektu: „Postaw na swój rozwój ”</b>  <b>Numer Projektu: POKL.06.01.01-22-148/11</b>  <b>Priorytet VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich</b>  <b>Działanie 6.1</b> Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie (Poddziałanie 6.1.1 Wsparcie osób pozostających bez zatrudnienia na regionalnym rynku pracy)  <b>Nr Umowy : POKL.06.01.01-22-148/11-00</b>  <b>Wartość Projektu: 986 769,55 PLN</b>  <b>Koszty bezpośrednie: 922 166,63 PLN</b>  <b>Koszty pośrednie: 64 602,92 PLN</b>  <b>Wydatki zatwierdzone do dnia kontroli: 706 172,03 PLN</b>  <b>Wydatki zatwierdzone w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność: 638 085,67 PLN</b></p>




9

Zakres kontroli  
dotyczy:

1. Prawdliwość rozliczeń finansowych (*jeśli dotyczy*).
2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu (*jeśli dotyczy*).
3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność Uczestników Projektu (*jeśli dotyczy*).
4. Sposób przetwarzania danych osobowych Uczestników Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007), zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r., o ochronie danych osobowych (*jeśli dotyczy*).
5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność, w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego, z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta (*jeśli dotyczy*).
6. Prawdliwość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych (*jeśli dotyczy*).
7. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010 nr 113, poz.759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego (*jeśli dotyczy*).
8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności (*jeśli dotyczy*).
9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności (*jeśli dotyczy*).
10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/ pomocy *de minimis* (*jeśli dotyczy*).
11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu (*jeśli dotyczy*).
12. Prawdliwość realizacji działań informacyjno - promocyjnych.
13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu.
15. Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji usługi (*jeśli dotyczy*), w tym:
  - sprawdzenie, czy usługa jest zgodna z umową/decyzją o dofinansowanie Projektu oraz umową na realizację usługi, jeśli została zlecona,
  - sprawdzenie, czy usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji Projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji Projektu,
  - sprawdzenie, czy zakres udzielonego wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji Projektu,
  - sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest usługa, są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu projektu z EFS,
  - sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach POKL,
  - sprawdzenie, czy beneficjent posiada dokumenty potwierdzające zrealizowanie usługi zgodnie z umową zawartą z wykonawcą, w tym np. w zakresie liczby osobogodzin,
  - przeprowadzenie wywiadu/ankiety z Uczestnikami Projektu w celu poznania ich opinii na temat realizowanej usługi, w tym



jej jakości, oraz zweryfikowania, czy wiedzą, iż jest ona współfinansowana z EFS.

10 Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

### 1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.

Skontrolowano wydatki z *Zestawień dokumentów potwierdzających poniesione wydatki*, objęte Wnioskami Beneficjenta o płatność o numerach:

- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r.

Skontrolowano co dziesiątą pozycję, z zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte powyższym Wnioskiem Beneficjenta o płatność, stosując metodę statystyczną z interwałem z losowo wybranym punktem startowym (interwał = 10), rozpoczynając od pozycji nr 4, tj. pozycje: 4, 14, 24, 34, 44, 54 na kwotę 39 380,70 zł.

- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-04 za okres od 01.07.2012r. do 30.09.2012r.

Skontrolowano co piątą pozycję, z zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte powyższym Wnioskiem Beneficjenta o płatność, stosując metodę statystyczną z interwałem z losowo wybranym punktem startowym (interwał = 5), rozpoczynając od pozycji nr 3, tj. pozycje: 3, 8, 13, 18, 23, 28 na kwotę 39 272,54 zł.

- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r.

Skontrolowano co dziesiątą pozycję, z zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte powyższym Wnioskiem Beneficjenta o płatność, stosując metodę statystyczną z interwałem z losowo wybranym punktem startowym (interwał = 10), rozpoczynając od pozycji nr 10, tj. pozycje: 10, 20, 30, 40, na kwotę 5.293,22 zł.

Skontrolowano 16 ze 137 pozycji, zawartych w powyższych trzech zatwierdzonych Wnioskach Beneficjenta o płatność, na łączną kwotę 83 946,46 zł, co stanowi:

- 11,89 % wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (**706 172,03 zł**),
- 13,16 % wydatków zatwierdzonych w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność (**638 085,67 zł**),
- 8,51% zaplanowanych wydatków, wynikających z Umowy o dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11-00 (**986 769,55 zł**).

Podczas I kontroli powyższego Projektu w dniach 11-13-07.2012r., skontrolowano wydatki na kwotę 68 086,36 zł.

W sumie podczas I i II kontroli powyższego Projektu, skontrolowano wydatki na łączną kwotę 152 032,82 zł, co stanowi:

- 21,53 % wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (**706 172,03 zł**),
- 15,41 % zaplanowanych wydatków, wynikających z Umowy o dofinansowanie Projektu Nr POKL.06.01.01-22-148/11-00 (**986 769,55 zł**).

*Scand*

*K*

Beneficjent, w ramach powyższego Projektu:

- przewidział we Wniosku o dofinansowanie Projektu wniesienie wkładu własnego w wysokości 127 440,00 zł,
- nie przewidział we Wniosku o dofinansowanie Projektu wydatków w ramach cross-financingu,
- koszty pośrednie rozlicza na podstawie ryczału – 8,00 % (64 602,92 zł).

## **2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu.**

Na podstawie *Wykazu zatrudnionego przez Beneficjenta/Partnera personelu w ramach Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11* metodą statystyczną prostą losową do kontroli wybrano dokumentację dotyczącą 2 spośród 8 zawartych umów z personelem Projektu, tj. umowę zawartą z:

1. Panią Malwiną Gierszewską – koordynatorem Projektu (umowa o pracę),
  2. Panią Iloną Ramczykowską- pośrednikiem pracy (dodatek specjalny),
- co stanowi 25,00 % umów zawartych z personelem Projektu.

Łącznie, w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r. i 09-11.04.2013r., skontrolowano dokumentację 3 osób stanowiących personel Projektu, co w sumie stanowi 37,50 % dokumentacji w tym zakresie.

## **3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność Uczestników Projektu.**

Z *Wykazu Uczestników zrekrutowanych w ramach Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11*, podpisanego przez p. Janusza Wiczkowskiego – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie, wybrano do kontroli metodą losową prostą 10 z 62 osób, co stanowi 16,13% Uczestników Projektu. Sprawdzono dokumentację nie kontrolowanych podczas I kontroli niniejszego Projektu (11-13.07.2012r.) następujących osób:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.

Łącznie, w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r. i 09-11.04.2013r., skontrolowano dokumentację 31 Uczestników Projektu, co w sumie stanowi 50,00 % wszystkich osób uczestniczących w Projekcie oraz 56,36% zaplanowanych do udziału w Projekcie, wynikających z Wniosku o dofinansowanie Projektu.



**4. Sposób pozyskiwania i przechowywania oraz przetwarzania danych o Uczestnikach Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007), zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r., o ochronie danych osobowych.**

**4.1.**

W toku kontroli, na podstawie *Wykazu Uczestników zrekrutowanych w ramach Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11*, podpisanego przez p. Janusza Wiczковского – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie, metodą statystyczną losową prostą, do kontroli wybrano dokumentację dotyczącą poinformowania Uczestników Projektu o przetwarzaniu ich danych osobowych, 10 z 62 Uczestników Projektu, wymienionych w pkt. 10.3 niniejszej Informacji Pokontrolnej.

Łącznie w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r., i 09-11.04.2013r., skontrolowano dokumentację 31 Uczestników Projektu, co w sumie stanowi 50,00 % wszystkich osób uczestniczących w Projekcie oraz 56,36% zaplanowanych do udziału w Projekcie, wynikających z Wniosku o dofinansowanie Projektu.

**4.2**

Zweryfikowano zgodność danych zawartych w elektronicznym Formularzu PEFS, stanowiącym załącznik do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres 01.10.2012r. do 31.12.2012r., z danymi zamieszczonymi w dokumentacji Uczestników Projektu.

Wybrano do kontroli metodą statystyczną losową prostą 10 z 62 osób, co stanowi 16,13% Uczestników Projektu, wykazanych w ww. Formularzu PEFS. Sprawdzono dokumentację nie kontrolowanych podczas I kontroli niniejszego Projektu (11-13.07.2012r.) osób wyszczególnionych w pkt. 10.3 Informacji Pokontrolnej.

Łącznie w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r. i 09-11.04.2013r., skontrolowano dokumentację 21 Uczestników Projektu, co w sumie stanowi 33,87 % wszystkich Uczestników Projektu sprawdzonych w zakresie zgodności danych zawartych w elektronicznym Formularzu PEFS z dokumentacją papierową, dostępną w siedzibie Beneficjenta.

**4.3.**

Na podstawie *Ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych beneficjentów Projektu „Postaw na swój rozwój” w ramach POKL 2007-2013*, podpisanej przez p. Janusza Wiczковского – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie (Lider), zawierającej 32 nazwiska sprawdzono, czy osoby realizujące Projekt, uzyskały ze strony Beneficjenta pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych Uczestników Projektu. Sprawdzono pod tym względem dokumentację 5 osób, wybranych z przedmiotowej Ewidencji metodą statystyczną losową prostą.

Sprawdzono upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane następującym osobom:

1. Małgorzacie Dwulit – Nr 3/2012.
2. Krystynie Gołębiewskiej – Nr 8/2012.
3. Karolinie Domaszek – Nr 18/2012.
4. Annie Cichosz – Nr 22/2012.
5. Małwinie Gierszewskiej – 32/2012.

Stanowi to 15,63 % wszystkich upoważnień, wydanych osobom mającym dostęp do danych osobowych Uczestników Projektu na dzień przeprowadzenia kontroli.

Łącznie w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r., i 09-11.04.2013r., skontrolowano dokumentację 10 osób, które uzyskały ze strony Beneficjenta pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zbiorze Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007. Stanowi to 31,25 % wszystkich osób, które uzyskały ze strony Beneficjenta pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

**5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność, w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego, z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu, dostępną w siedzibie Beneficjenta.**

W celu potwierdzenia postępu rzeczowego oraz postępu finansowego, wykazanego w zatwierdzonych do dnia kontroli Wnioskach Beneficjenta o płatność o numerach:

- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r.,
- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-04 za okres od 01.07.2012r. do 30.09.2012r.,
- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r.

zweryfikowano dokumentację opisaną w próbach w pozostałych obszarach podlegających kontroli, opisanych w niniejszej Informacji Pokontrolnej, dotyczącej realizacji poszczególnych zadań w ramach Projektu, w konfrontacji z poniesionymi wydatkami.

**6. Prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.**

Nie dotyczy.

W niniejszym Projekcie, koszty bezpośrednie nie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.

**7. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Na podstawie „Wykazu zamówień publicznych zrealizowanych przez Beneficjenta/Partnera w ramach projektu nr POKL. 06.01.01-22-148/11”, skontrolowano 1 spośród 2 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu w trybie przetargu nieograniczonego, co stanowi 50,00 % dokumentacji w tym zakresie. Skontrolowano dokumentację szkolenia

„Murarz”, które jest jedynym zamówieniem publicznym przeprowadzonym z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych nie objętym poprzednią kontrolą Projektu.

Łącznie w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r. i 09-11.04.2013r., skontrolowano dokumentację dotyczącą 2 zamówień udzielonych w trybie przetargu nieograniczonego, co stanowi 100,00 % dokumentacji w tym zakresie.

Partner w niniejszym Projekcie, zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu, nie dokonywał zakupu towarów i usług.

#### **8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.**

Nie dotyczy. Lider Projektu był zobligowany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Partner w niniejszym Projekcie, zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu, nie dokonywał zakupu towarów i usług.

#### **9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.**

Na podstawie *Wykazu nabytych towarów/ zleconych usług przez beneficjenta/partnera w ramach projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11 zrealizowanych zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami*, metodą statystyczną losową prostą wybrano do kontroli 1 z 4 zamówień, co stanowi 25 % wszystkich zamówień, przeprowadzonych zgodnie z zasadą efektywnego zarządzania finansami. Do kontroli wybrano zamówienie na usługę segregacji odpadów i obsługi urzędzeń w hali sortowni.

Łącznie w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r. i 09-11.04.2013r., skontrolowano 2 z 4 postępowań, przeprowadzone w oparciu o zasadę rozeznania rynku, co w sumie stanowi 50,00 % dokumentacji w tym zakresie.

#### **10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*.**

Z *Wykazu zorganizowanych prac interwencyjnych w ramach projektu „Postaw na swój rozwój”*, w którym zawarto 9 umów, wybrano do kontroli metodą statystyczną prostą losową, umowę z Pracownią Haftu Ręcznego i Renowacji Tkanin Unikatowych GABI Gabriela Reca z Tuchomia, która zakłada refundację kosztów zatrudnienia 1 osoby bezrobotnej za okres od 02.07.2012r. do 30.06.2013r.

Stanowi to 11,11 % wszystkich umów, zawartych w Projekcie, w ramach subsydiowanego zatrudnienia.

Łącznie w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r. i 09-11.04.2013r., skontrolowano 2 z 9 umów zawartych w Projekcie, w ramach subsydiowanego zatrudnienia, co w sumie stanowi 22,22 % dokumentacji w tym zakresie.

W projekcie nie udzielono pomocy *de minimis*.

## **11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu.**

### **Utrzymanie trwałości operacji.**

Z Wykazu zorganizowanych prac interwencyjnych w ramach projektu „Postaw na swój rozwój”, w którym zawarto 9 umów, wybrano do kontroli metodą statystyczną prostą losową, umowę z Pracownią Haftu Ręcznego i Renowacji Tkanin Unikatowych GABI Gabriela Reca z Tuchomia, która zakłada refundację wynagrodzenia 1 osoby bezrobotnej za okres od 02.07.2012r. do 30.06.2013r.

Stanowi to 11,11 % wszystkich umów, zawartych w Projekcie, w ramach subsydiowanego zatrudnienia.

Łącznie w toku kontroli w dniach 11-13.07.2012r. i 09-11.04.2013r., skontrolowano 2 z 9 umów zawartych w Projekcie, w ramach subsydiowanego zatrudnienia, co w sumie stanowi 22,22 % dokumentacji w tym zakresie.

### **Utrzymanie trwałości rezultatu.**

W związku z tym, że do dnia kontroli nie zatwierdzono wniosku o płatność końcową, co do zasady nie przeprowadza się kontroli trwałości rezultatu.

## **12. Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.**

Zakres weryfikacji odnosi się do próby dokumentacji, opisanej w niniejszej Informacji Pokontrolnej.

## **13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.**

Zakres weryfikacji ścieżki audytu kontrolowanych obszarów Projektu, zawiera się w opisanych próbach wyboru dokumentów do kontroli.

## **14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu.**

Zakres weryfikacji odnosi się do próby dokumentacji, opisanej w niniejszej Informacji Pokontrolnej.

## **15. Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji usługi.**

W dniu 11.04.2013r., Zespół Kontrolujący, w celu potwierdzenia rzeczywistej realizacji Projektu, przeprowadził wizytę monitoringową stażu. Z Wykazu zorganizowanych staży w ramach Projektu „Postaw na swój rozwój”, metodą statystyczną prostą losową, wybrano 1 z 4 umów, w ramach których odbywa się staż na dzień kontroli, co stanowi 25% trwających staży. Skontrolowano odbywanie stażu przez Panią Karolinę Witek w Kwaciarni „DANUSIA” Danuta Płotka w Bytowie.

### **Podczas niniejszej kontroli sprawdzono co najmniej:**

- 30 dokumentów finansowych Projektu, wynikających z zatwierdzonych do dnia kontroli Wniosków Beneficjenta o płatność,



		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 30 dokumentów merytorycznych, dotyczących Projektu, dostępnych do dnia kontroli.</li> </ul>
11	Ustalenia kontroli – krótki opis zastanego stanu faktycznego	<p><b>1. Prawdliwość rozliczeń finansowych.</b></p> <p>Na podstawie sprawdzonej dokumentacji, w zakresie rozliczeń finansowych, Zespół Kontrolujący stwierdził, że wydatki przedstawione w kontrolowanych Wniosekach o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r., WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-04 za okres od 01.07.2012r. do 30.09.2012r. oraz WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r. są kwalifikowalne, zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL</i>.</p> <p>Ponadto, w załączniku nr 1 <i>Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem</i>, do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r., stwierdzono błąd nie mający wpływu na wysokość wydatków kwalifikowalnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pozycja nr 24, kolumna nr 1 (nr dokumentu): jest- DOJ/04/002/N. SEKRETARIAT, powinno być- DOJ/04/002/NOWOCZESNY SEKRETARIAT</li> </ol> <p>W związku z powyższym, Beneficjent w trakcie kontroli złożył:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pisemne Oświadczenie dotyczące stwierdzonego błędu we Wniosku Beneficjenta o płatność,</li> <li>• kserokopię dokumentu finansowego, do którego odnoszą się błędy we wniosku o płatność, potwierdzoną za zgodność z oryginałem,</li> <li>• kserokopię, potwierdzonego za zgodność z oryginałem, poprawionego (zaparafowanego) w ww. zakresie załącznika nr 1 <i>Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność</i> do powyższego Wniosku Beneficjenta o płatność.</li> </ul> <p><u>Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte. Ww. dokumenty stanowią akta kontroli.</u></p> <p><b>2. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu Projektu.</b></p> <p>Zespół Kontrolujący, podczas weryfikacji dokumentacji personelu, potwierdził kwalifikowalność wydatków dotyczących Personelu Projektu zgodnie z <i>Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL</i>.</p> <p><b>3. Sposób rekrutacji oraz kwalifikowalność Uczestników Projektu.</b></p> <p>Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że wszyscy zweryfikowani podczas kontroli Uczestnicy Projektu, kwalifikują się do udziału w Projekcie, tj. spełniają kryteria doboru zawarte w Szczegółowym Opisie Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL, we Wniosku o dofinansowanie Projektu PO KL oraz dokumentacji konkursowej.</p>

**4. Sposób przetwarzania danych osobowych Uczestników Projektu (w ramach zbioru PEFS 2007), zgodnie z Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r., o ochronie danych osobowych.**

W toku kontroli stwierdzono, że:

- Uczestnicy Projektu zostali poinformowani o przetwarzaniu ich danych osobowych,
- personel przetwarzający dane osobowe Uczestników Projektu, posiada stosowne upoważnienia,
- osoby mające przetwarzać dane osobowe w PEFS 2007, są do tego upoważnione przez ABI PEFS 2007,
- dane Uczestników Projektu wprowadzone do elektronicznego Formularza PEFS, stanowiącego załącznik do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05, są zgodne z kontrolowaną dokumentacją.

**5. Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność, w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego, z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta.**

Zespół Kontrolujący, na podstawie dokumentacji merytorycznej, przedstawionej przez Beneficjenta w trakcie kontroli, a także dokumentacji finansowej, opisanej w punkcie 10.1 niniejszej Informacji Pokontrolnej, co do zasady potwierdził postęp rzeczowy i finansowy, przedstawiony we Wnioskach Beneficjenta o płatność o numerach:

- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r.,
- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-04 za okres od 01.07.2012r. do 30.09.2012r.,
- WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r.

W załączniku nr 2 pkt.8 *Informacja o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej*, do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 stwierdzono, że liczba osób ogółem, które znalazły lub kontynuują zatrudnienie jest niezgodna z kontrolowaną dokumentacją. Powyższy wskaźnik powinien wynosić 8, a nie 12 jak wskazano w ww. wniosku. Powyższy błąd pisarski został skorygowany we Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-06, który wpłynął do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku w dniu 15.04.2013r.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte.

**6. Prawidłowość realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.**

Nie dotyczy.

W niniejszym Projekcie, koszty bezpośrednio nie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych.

**7. Poprawność udzielania zamówień publicznych, tj. prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2010 nr 113, poz. 759 z późn. zm.) oraz przepisów prawa wspólnotowego.**

Oznaczenie sprawy – KZ 3431/1/PN/2012.

Beneficjent przeprowadził postępowanie, dotyczące przeprowadzenia usługi szkolenia grupowego „Murarz” dla 5 osób bezrobotnych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Szacunkowa wartość zamówienia, ustalona w dniu 25.01.2012r., na podstawie cen rynkowych – 17 500,00 zł brutto, co stanowi równowartość 4.353,67 euro. Wartość wydatków kwalifikowanych związanych z zamówieniem: 22.850,00 zł. Łączna wartość planowanych zamówień tego samego rodzaju w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytowie w roku 2012 wyniosła 61.350,00 zł, co przekracza równowartość kwoty 14 000,00 euro netto.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że Beneficjent przeprowadził w sposób prawidłowy tj. zgodny z Ustawą Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na zorganizowanie usługi szkoleniowej, w ramach Projektu „Postaw na swój rozwój”. Przedmiot zamówienia: szkolenie „Murarz” dla 5 osób bezrobotnych.

**8. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.**

Nie dotyczy.

Lider Projektu był zobligowany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Partner w niniejszym Projekcie, zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu, nie dokonywał zakupu towarów i usług.

**9. Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.**

Stwierdzono poprawność zastosowania zasady efektywnego zarządzania finansami przy zakupie usługi segregacji odpadów i obsługi urządzeń w hali sortowni.

**10. Poprawność udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis* (jeśli dotyczy).**

Zespół Kontrolujący stwierdził poprawność udzielenia pomocy publicznej, w ramach subsydiowanego zatrudnienia.  
Beneficjent w Projekcie nie udzielił pomocy *de minimis*.

#### **11. Utrzymanie trwałości operacji i/lub rezultatu.**

##### **Utrzymanie trwałości operacji.**

W toku kontroli, na podstawie:

- Umowy nr UmPI/12/0166 z dnia 28.06.2012r. w sprawie organizacji i finansowania prac interwencyjnych,
- Umowy o pracę, zawartej pomiędzy Pracownią Haftu Ręcznego i Renowacji Tkanin Unikatowych GABI Gabriela Reca z Tuchomia a 1 Uczestnikiem Projektu,

stwierdzono, że Pracownia Haftu Ręcznego i Renowacji Tkanin Unikatowych GABI Gabriela Reca zatrudniła 1 Uczestnika Projektu, który znajdował się w szczególnie niekorzystnej sytuacji na rynku pracy, na okres od 02.07.2012r. do 01.07.2013r.

##### **Utrzymanie trwałości rezultatu.**

W związku z tym, że do dnia kontroli nie zatwierdzono wniosku o płatność końcową, co do zasady nie przeprowadza się kontroli trwałości rezultatu.

#### **12. Prawidłowość realizacji działań informacyjno - promocyjnych.**

Stwierdzono, że Beneficjent i Partner, realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z § 22 Umowy o Dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11-00 z późn. zm. oraz Umową partnerską.

#### **13. Zapewnienie właściwej ścieżki audytu.**

Na podstawie kontrolowanych dokumentów wyłonionych z próby stwierdzono, że ścieżka audytu została zapewniona poprzez udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego Projektu, w sposób pozwalający na przesłedzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę.

#### **14. Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu.**

Stwierdzono, że Beneficjent prowadzi archiwizację dokumentacji w sposób zgodny z § 17 Umowy o Dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11-00 z późn. zm.

#### **15. Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji usługi.**

- sprawdzenie, czy usługa jest zgodna z umową/decyzją o dofinansowanie Projektu oraz umową na realizację usługi, jeśli została zlecona- nie dotyczy,
- sprawdzenie, czy usługa jest zgodna z harmonogramem realizacji Projektu, przedstawionym we Wniosku o dofinansowanie realizacji Projektu,

- sprawdzenie, czy zakres udzielonego wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym Wnioskiem o dofinansowanie realizacji Projektu,
- sprawdzenie, czy pomieszczenia, w których realizowana jest usługa, są oznakowane plakatami lub tablicami z logo POKL i UE, informującymi o współfinansowaniu Projektu z EFS- nie dotyczy,
- sprawdzenie, czy uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach POKL- nie dotyczy,
- sprawdzenie, czy Beneficjent posiada dokumenty, potwierdzające zrealizowanie usługi, zgodnie z umową zawartą z wykonawcą, w tym np. w zakresie liczby osobogodzin,
- przeprowadzenie wywiadu/ankiety z Uczestnikami Projektu, w celu poznania ich opinii na temat realizowanej usługi, w tym jej jakości, oraz zweryfikowania, czy wiedzą, iż jest ona współfinansowana z EFS.

W dniu 11.04.2013r., Zespół Kontrolujący przeprowadził wizytę monitoringową stażu w Kwaciarni „DANUSIA” Danuta Płotka przy ul. M. Drzymały 9 w Bytowie, dla 1 osoby p.

Zespół Kontrolujący stwierdził, że cel do zasady staż jest zgodny z umową nr UmSTAZ/12/0143 o zorganizowanie stażu dla uczestnika projektu „Postaw na swój rozwój” zawartą w dniu 10.05.2012r. z późn. zm. i przebiega prawidłowo w każdym z ww. obszarów.

Stwierdzono, że na dzień kontroli (11.04.2013r.) organizator stażu nie wywiązał się z obowiązku przeszkolenia osoby odbywającej staż w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Stanowi to naruszenie § 2 ust.4 ww. umowy oraz § 6 ust. 1 pkt. 5 *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 20 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych*. W dniu 15.04.2013r. Beneficjent przesłał zaświadczenie o ukończeniu przez osobę odbywającą staż, kursu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte.

**Dokumenty zebrane podczas kontroli stanowią akta kontroli.**

1. Stwierdzone  
nieprawidłowości  
/uchybienia

**W zakresie kontrolowanej dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień z istotnymi zastrzeżeniami.**

**Stwierdzono uchybienia z nieistotnymi zastrzeżeniami, które nie powodują skutków finansowych:**

1. W załączniku nr 1 *Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem*, do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r., stwierdzono błąd nie mający wpływu na wysokość wydatków kwalifikowalnych:

- ✓ Pozycja nr 24, kolumna nr 1 (nr dokumentu): jest- DOJ/04/002/N. SEKRETARIAT, powinno być- DOJ/04/002/NOWOCZESNY SEKRETARIAT

W związku z powyższym, Beneficjent w trakcie kontroli złożył:

- pisemne Oświadczenie dotyczące stwierdzonego błędu we Wniosku Beneficjenta o płatność,
- kserokopię dokumentu finansowego, do którego odnosiły się błędy we

*Scrub*  
*K*

		<p>wniosku o płatność, potwierdzoną za zgodność z oryginałem,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kserokopię, potwierdzonego za zgodność z oryginałem, poprawionego (zaparafowanego) w ww. zakresie załącznika nr 1 <i>Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem o płatność</i> do powyższego Wniosku Beneficjenta o płatność. <u>Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte.</u></li> </ul> <p>2. W załączniku nr 2 pkt.8 <i>Informacja o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej</i>, do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r. stwierdzono, że liczba osób ogółem, które znalazły lub kontynuują zatrudnienie jest niezgodna z kontrolowaną dokumentacją. Powyższy błąd pisarski został skorygowany we Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-06, który wpłynął do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku w dniu 15.04.2013r. <u>Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte.</u></p> <p>3. Na dzień kontroli (11.04.2013r.) organizator stażu (Kwiaciarnia „DANUSIA” Danuta Płotka) nie wywiązał się z obowiązku przeszkolenia osoby odbywającej staż w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Stanowi to naruszenie § 2 ust. 4 umowy nr UmSTAZ/12/0143 o zorganizowanie stażu dla uczestnika projektu „Postaw na swój rozwój” zawartej w dniu 10.05.2012r. z późn. zm. oraz § 6 ust. 1 pkt. 5 <i>Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 20 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych</i>. W dniu 15.04.2013r. Beneficjent przesłał zaświadczenie o ukończeniu przez osobę odbywającą staż, kursu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. <u>Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte.</u></p>
13	Ocena według kryteriów	<p>A)</p> <p>Na podstawie przeprowadzonej kontroli obszarów tematycznych wymienionych w punkcie 9 niniejszej Informacji Pokontrolnej dokonano podsumowania wyników kontroli zgodnie z kryteriami określonymi dla kontroli Projektu ustalonymi w punkcie 11.3 <i>Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013</i>, (obowiązującymi od 1 stycznia 2013r.) i stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ścieżka audytu została zapewniona poprzez udokumentowanie poszczególnych obszarów realizowanego Projektu, w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę,</li> <li>• zarządzanie Projektem odbywa się prawidłowo, personel Projektu został prawidłowo wyłoniony,</li> <li>• Uczestnicy Projektu kwalifikują się do udziału w Projekcie,</li> <li>• rozliczenia finansowe potwierdzają kwalifikowalność i prawidłowość ponoszenia wydatków w ramach Projektu, pod kątem ich zgodności z zapisami <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO</i></li> </ul>

*Handwritten signature*

KL, niemniej jednak, w załączniku nr 1 do kontrolowanego Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 31.06.2012r., stwierdzono uchybienia z nieistotnymi zastrzeżeniami, nie wpływające na wysokość wydatków kwalifikowalnych. Uchybienie zostało usunięte podczas kontroli. Szczegółowy opis znajduje się w pkt. 11.1 niniejszej Informacji Pokontrolnej,

- postęp rzeczowy wykazany w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność, jest zgodny z dokumentacją dostępną w siedzibie Beneficjenta, niemniej jednak w załączniku nr 2 pkt.8 *Informacja o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej*, do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 liczba osób ogółem, które znalazły lub kontynuują zatrudnienie jest niezgodna z kontrolowaną dokumentacją. Powyższy błąd pisarski został skorygowany we Wnioskach Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-06, który wpłynął do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku w dniu 15.04.2013r. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte. Szczegółowy opis znajduje się w pkt. 11.5 niniejszej Informacji Pokontrolnej,
- realizacja Projektu odbywa się zgodnie z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne), niemniej jednak stwierdzono, że na dzień kontroli (11.04.2013r.) organizator stażu (Kwiaciarnia „DANUSIA” Danuta Płotka) nie wywiązał się z obowiązku przeszkolenia osoby odbywającej staż w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Stanowi to naruszenie § 2 ust. 4 umowy nr UmSTAZ/12/0143 o zorganizowanie stażu dla uczestnika projektu „Postaw na swój rozwój” zawartej w dniu 10.05.2012r. z późn. zm. oraz § 6 ust. 1 pkt. 5 *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 20 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych*. W dniu 15.04.2013r. Beneficjent przesłał zaświadczenie o ukończeniu przez osobę odbywającą staż, kursu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy. Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte,
- działania informacyjno-promocyjne są prawidłowo realizowane poprzez kierowanie do opinii publicznej informacji o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

B)

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, zgodnie z punktem 11.3 *Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013* (obowiązującymi od 1 stycznia 2013 r.) Projekt oceniono jako spełniający kryteria określone dla:

**Kategorii Nr 1** – Projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia w zakresie poprawności wypełniania załącznika nr 1 do Wniosku Beneficjenta o płatność oraz prawidłowości wykazywania postępu rzeczowego we Wnioskach Beneficjenta o płatność, prawidłowości przebiegu stażu.

14	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	22.04.2013r.
----	---	--------------



*Załącznik: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu.*

Informację Pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

**Pouczenie:**

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem nie podpisanej Informacji pokontrolnej wraz z ewentualną dokumentacją w sprawie. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do Informacji pokontrolnej przez jednostkę kontrolowaną:

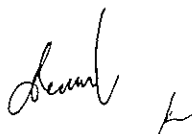
- Jednostka kontrolująca stwierdza zasadność zastrzeżeń jednostki kontrolowanej w całości lub części; w takiej sytuacji, po zweryfikowaniu uzasadnienia zastrzeżeń i/lub dokonaniu przeglądu odpowiednich dokumentów w sprawie kontrolujący zmienia lub uzupełnia odpowiednią część Informacji pokontrolnej, a następnie w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń, wysyła ponownie do podpisu kierownikowi jednostki kontrolowanej 2 podpisane przez członków Zespołu kontrolującego egzemplarze Informacji pokontrolnej. Zmiany powstałe w wyniku procedury kontryktoryjnej powinny być adekwatne do wyjaśnień przekazanych przez jednostkę kontrolowaną oraz posiadać potwierdzenie w dokumentacji.
- Jednostka kontrolująca nie uwzględnia zastrzeżeń zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną; w takiej sytuacji kontrolujący w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania zastrzeżeń przekazują tę informację wraz z uzasadnieniem do jednostki kontrolowanej oraz ponownie przekazują do jednostki kontrolowanej 2 egzemplarze Informacji pokontrolnej.

Po otrzymaniu kolejnej Informacji pokontrolnej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie

7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej:

- przesyła podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej do jednostki kontrolującej lub,
- przygotowuje w formie pisemnej uzasadnienie odmowy podpisania Informacji pokontrolnej i przesyła je Kierownikowi jednostki kontrolującej wraz z jednym egzemplarzem nie podpisanej Informacji pokontrolnej.

W przypadku odmowy kontrolujący załącza do Informacji pokontrolnej pismo stanowiące o odmowie podpisania Informacji pokontrolnej.. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej





przez Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania zaleceń pokontrolnych.

Samodzielny Specjalista  
ds. Programów

Specjalista ds. Programów

*[Signature]*  
.....  
.....

*[Signature]*  
.....  
.....  
Joanna Niedrowska-Kazienko

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego, w tym Kierownika Zespołu Kontrolującego

Podpis eksperta ( w przypadku uczestnictwa w kontroli)

26.04.2013  
.....  
.....  
DIREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Katowicach

Data i podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

*[Signature]*  
Janusz Wiczowski

Do wiadomości:

1. Wydział Obsługi Finansowej (RF)
2. Wydział Wdrażania Funduszy (RW)





## WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W GDAŃSKU

Partner w rozwoju. WUP. Pomorze

80-824 Gdańsk, ul. Podwale Przedmiejskie 30, tel. 58 32 61 801, fax: 58 32 64 894, wup@wup.gdansk.pl, www.wup.gdansk.pl

### LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU:

Nazwa Projektu: „Postaw na swój rozwój”.

Numer Projektu: POKL.06.01.01-22-148/11.

Nazwa Beneficjenta: Powiat Bytowski – Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie.

Uwagi:

Termin kontroli – 09-11.04.2013r.

Skróty:

IP – Instytucja Pośrednicząca

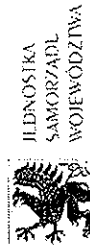
IP2 – Instytucja Pośrednicząca II stopnia

Lp.	Pytania	Tak		Nie		Uwagi/Uzasadnienie
I	<b>Dokumentacja dotycząca realizacji projektu</b>					
I.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?		X		Na podstawie: <ul style="list-style-type: none"><li>▪ ogólnin zabezpieczenia siedziby Beneficjenta oraz pomieszczeń, w których przechowywane są dokumenty Projektu,</li><li>▪ skontrolowanej dokumentacji,</li><li>▪ oświadczenia Beneficjenta, podpisanego przez Pana Janusza Wiczkowskiego – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie stwierdzono, że:<ul style="list-style-type: none"><li>- Beneficjent zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu do 31.12.2020r., w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz do informowania Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) o miejscu archiwizacji dokumentów związanych z realizowanym Projektem,</li><li>- dokumentacja związana z realizacją Projektu przechowywana i archiwizowana jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytowie, ul. Wojska Polskiego 6 oraz Filii w Miastku, ul. Sikorskiego 1,</li><li>- dokumentacja przechowywana i archiwizowana jest</li></ul></li></ul>	

1 Każde pytanie z listy sprawdzającej dotyczące Instytucji Pośredniczącej należy odnieść również do Instytucji Pośredniczących II stopnia w ramach V Priorytetu.



KAPITAŁ LUDZKI



JILDNOSTKA  
SAMORZĄD  
WOJEWÓDZTWA


UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



					zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną (Dz. U. Nr 160 poz. 1074, Rozporządzenia Rady Ministrów z 18.12.1998 r. z późn. zm.) wprowadzoną w PUP w Bytowie Zarządzeniem nr 2 Kierownika Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie z dnia 29.03.2000r.
					Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji Projektu, zgodny jest z § 17 Umowy o Dofinansowanie Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11-00 z późn. zm.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X			Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji i pomieszczeń, w których jest przechowywana.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami <i>Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL</i> ?	X			Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie realizacji Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X			Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie realizacji Projektu nr POKL.06.01.01-22-148/11.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeszowym wykazany w wniosku o płatność?	X			Beneficjent realizuje zadania zgodnie z Harmonogramem realizacji Projektu i postępowaniem rzeszowym, wykazany w zatwierdzonych Wnioskach o płatność Nr: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r.,</li> <li>▪ WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-04 za okres od 01.07.2012r. do 30.09.2012r.,</li> <li>▪ WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r.</li> </ul>
1.6	Czy działania z zakresu równości szans pici realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępowaniem rzeszowym wykazany w wniosku o płatność?	X			Działania z zakresu równości szans pici są realizowane.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?		X		Projekt w trakcie realizacji.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie		X		Projekt jest w trakcie realizacji.

	(dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?				<p>Weryfikacji poddano liczbę osób ogółem, które znalazły lub kontynuują zatrudnienie na dzień 31.12.2012r., tj. ostatni dzień zatwierdzonego do dnia kontroli Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r. Na podstawie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kart rejestracyjnych bezrobotnych,</li> <li>- Deklaracji uczestnictwa w Projekcie,</li> <li>- Umów o pracę i innych dokumentów potwierdzających podjęcie zatrudnienia</li> </ul> <p>stwierdzono, że ww. wskaźnik w Załączniku nr 2 pkt.8 <i>Informacja o wykonaniu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej</i>, do ww. Wniosku Beneficjenta o płatność powinien wynosić 8, a nie 12 jak wskazano w ww. wniosku. Powyższy błąd pisarski został skorygowany we Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-06, który wpłynął do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku w dniu 15.04.2013r. Zespół Kontrolujący uznał, iż stwierdzone w trakcie kontroli uchybienie zostało usunięte.</p>
2	<b>Kwalifikowalność personelu projektu</b>				<p>1. <b>Malwina Gierszewska</b> – koordynator Projektu (umowa o pracę):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Umowa o pracę, zawarta 21.11.2012r. na czas określony od 21.11.2012r. do 31.07.2013r. pomiędzy Januszem Wiczowskim –Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie a Panią Malwiną Gierszewską, w pełnym wymiarze czasu pracy. Stanowisko: pomoc administracyjna-biurowa.</li> <li>- Porozumienie zmieniające warunki pracy i płacy z dnia 01.12.2012r., zmieniające stanowisko na koordynatora Projektu „Postaw na swój rozwój” oraz wysokość miesięcznego wynagrodzenia.</li> <li>- Oświadczenie z 01.12.2012r., dotyczące nie zatrudnienia w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.</li> </ul>
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	X			

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Oświadczenie z 01.12.2012r., o nie zaangażowaniu w realizację innych projektów.</li> <li>- Zakres obowiązków z 01.12.2012r.</li> </ul>		<p>2. <b>Iłona Ramczykowska</b>- pośrednik pracy (dodatek specjalny):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Umowa o pracę, zawarta 20.06.2008r. na czas określony od 22.06.2008r. do 31.12.2009r., Januszem Wiczekowskim – Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie a Panią Iłoną Ramczykowską, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku – pośrednik pracy- stażysta.</li> <li>- Aneks do umowy o pracę zawarty w dniu 31.12.2009r. zmieniający okres zatrudnienia do 31.12.2013r.</li> <li>- Zakres obowiązków z 04.01.2010r.</li> <li>- Pismo nr KZ.1120-4/119/IT/12 z 31.10.2012r. dotyczące przyznania z dniem 01.11.2012r. dodatku specjalnego w wysokości 600 zł brutto miesięcznie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych w związku z realizacją dwóch projektów (w tym w wysokości 50% z projektu „Postaw na swój rozwój” do dnia 30.06.2013r.) wraz z zakresem czynności.</li> <li>- Oświadczenie z 31.10.2012r., dotyczące nie zatrudnienia w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.</li> <li>- Oświadczenie z 31.10.2012r., dotyczące nie zatrudnienia w realizację innych projektów w ramach PO KL, jak również w ramach innych programów NSRO.</li> <li>- Oświadczenie z 31.10.2012r., dotyczące zatrudnienia w realizację projektów w ramach POKL realizowanych tylko przez Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie w ramach jednego stosunku pracy.</li> </ul>								<p>Beneficjent zatrudnił do Projektu Panią Iłoną Ramczykowską – pośrednika pracy (dodatek specjalny), która wykonuje zadania w ramach dwóch Projektów.</p> <p>Pani Iłona Ramczykowska – pośrednik pracy (dodatek specjalny), która wykonuje zadania w ramach dwóch Projektów nie prowadzi ewidencji godzin i zadań, gdyż wykonuje prace na podstawie</p>	
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)?	X										
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta wykonuje										X	



	prace w ramach kilku projektów na podstawie jednego stosunku pracy)?				jednego stosunku pracy.
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	X			Zakres zadań Pani Ilony Ramczykowskiej (osoby zatrudnionej w więcej niż jednym projekcie) umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?		X		Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że łączne zaangażowanie w realizację zadań Pani Ilony Ramczykowskiej oraz Pani Malwiny Gierszewskiej nie przekracza wymiaru godzin określonego w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POKL</i> .
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?		X		Beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?	X			Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia Pani Malwiny Gierszewskiej na umowę o pracę, w tym zakres obowiązków służbowych pracownika.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?			X	W kontrolowanej próbie dokumentacji, dotyczącej personelu Projektu, nie było osób zatrudnionych do realizacji Projektu na podstawie umowy o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> )?		X		Na podstawie kontrolowanej dokumentacji Pani Ilony Ramczykowskiej oraz Pani Malwiny Gierszewskiej stwierdzono, że Beneficjent nie zatrudnia ich w Projekcie na podstawie umowy cywilno-prawnej.
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej, zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> ?			X	Na podstawie kontrolowanej dokumentacji Pani Ilony Ramczykowskiej oraz Pani Malwiny Gierszewskiej stwierdzono, że Beneficjent nie zatrudnia żadnej z tych osób w Projekcie na podstawie umowy cywilno-prawnej.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?	X			Stawki wynagrodzenia zasadniczego wynikają z <i>Rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych</i> oraz <i>Regulaminu wynagradzania w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytowie</i> . Stawki te odpowiadają stawkom stosowanym u Beneficjenta.
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?	X			Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.
3	<b>Kwalifikowalność uczestników projektu</b>				

3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu?	X	Sprawdzono 10 szl. „Deklaracji uczestnictwa w Projekcie „Postaw na swój rozwój” POKL.06.01.01-22-148/11-00”. Kwalifikowalność uczestników Projektu sprawdzono na podstawie: – Deklaracji uczestnictwa w Projekcie, – Oświadczenia uczestnika Projektu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych (od 01.01.2012r. Oświadczenie uczestnika Projektu), – Karty uczestnika Projektu.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	X	Liczba założonych Uczestników Projektu została osiągnięta.
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi <i>Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> , tj. przez minimalny okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?	X	Powyzszy Projekt nie zakłada otwarcia oraz prowadzenia działalności gospodarczej.
4	<b>Rozliczenia finansowe</b>		
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowo-księgowo-finansowe?	X	Szczegółowe informacje znajdują się w Informacji Pokontrolnej pkt. 11.1 oraz w Liście sprawdzającej do przesłędzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo opisane?	X	Dokumenty księgowo-finansowe zawierają trwały opis, dotyczący między innymi: – numeru Umowy o dofinansowanie projektu, – informacji, że Projekt współfinansowany jest ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach PO KL, – nazwy i numeru zadania, w ramach którego wydatek jest poniesiony, – kwoty kwalifikowanej z podziałem na wkład Wspólnotowy EFS i Krajowy Wkład Publiczny. – księgowania wydatków według proporcji 85 % (finansowanie z funduszy strukturalnych) – z czwartą cyfrą „7” oraz 15 % (współfinansowanie krajowe) – z czwartą cyfrą „9”.

*Łowicki*



					Jednocześnie każdy dokument księgowy zawiera informację, że operacja gospodarcza została sprawdzona pod względem merytorycznym, legalności, celowości i gospodarności, formalnym i rachunkowym oraz o zatwierdzeniu do wypłaty. Ponadto weryfikowane dokumenty księgowe posiadały opis dotyczący zgodności z procedurami wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych lub o niezachodzeniu potrzeby stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe, szczegółowo opisane w <i>Liście sprawdzającej do przesłania ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków</i> , stanowiącej załącznik do niniejszej Listy sprawdzającej.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że współfinansowane usługi zostały dostarczone. Nie zakupywano towarów.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	X			Na podstawie kontrolowanych dokumentów stwierdzono, że dane umieszczone w zestawieniach potwierdzających wydatki objęte Wnioskami Beneficjenta o płatność, wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty. Szczegółowy opis znajduje się w <i>Liście sprawdzającej do przesłania ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków</i> .
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	X			Ponadto, w Załączniku Nr 1 „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem”, do Wniosku Beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03 za okres od 01.04.2012r. do 30.06.2012r., stwierdzono błąd pisarski nie mający wpływu na wysokość wydatków kwalifikowalnych. Uchybienie zostało usunięte podczas kontroli. Szczegółowy opis znajduje się w pkt. 11.1 Informacji Pokontrolnej.
4.6.1	Czy koszty bezpośrednio są kwalifikowane zgodnie z <i>Wzyczyniami w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> (w tym czy koszty	X			Kontrolowane wydatki rozliczane w zatwierdzonych Wnioskach o płatność nr WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-03, WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-04 i WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05, ujęte w Załączniku Nr 1 „Zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” - są kwalifikowalne.
					Koszty bezpośrednio są kwalifikowalne. Koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane

	ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków?				do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków.
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>	X			Koszty pośrednie są kwalifikowalne.
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	X			Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	X			Płatności realizowane były z wyodrębnionego rachunku bankowego nr 38 1020 4649 0000 7402 0115 8906.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?	X			We Wniosku o dofinansowanie Projektu zaplanowano wniesienie wkładu własnego w postaci wkładu prywatnego w kwocie 127.440,00 zł. Na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia Beneficjenta stwierdzono, że na dzień kontroli, tj. 11.04.2013r., wniesiono wkład prywatny do niniejszego Projektu, w wysokości 77 834,20 zł.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?	X			Na podstawie dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli oraz oświadczenia Beneficjenta stwierdzono, że: - do 11.04.2013r., wkład własny w postaci wkładu prywatnego, został wniesiony w kwocie 77 834,20 zł, - wkład własny nie jest ewidencjonowany w wyodrębnionej ewidencji księgowej, ponieważ jest kosztem poniesionym przez pracodawcę.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?		X		Trwale opisane dokumenty księgowe oraz przeprowadzona kontrola dokumentów księgowych i wyciągów bankowych nie wskazują, aby w ramach Projektu Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie finansował swoją zwykłą działalność.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie?			X	Projekt nie przewiduje stosowania instrumentów inżynierii finansowej.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?		X		W Projekcie nie występuje przychód.

*Scena 1/2*

4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?			X	W Projekcie nie występuje przychód.
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany?	X			Podatek VAT jest kwalifikowalny.
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?			X	Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie (Lider Projektu) oraz Centrum Integracji Społecznej w Bytowie (Partner Projektu), nie posiadają statusu podatnika podatku dochodowego, ponieważ są samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, które wykonują wyłączenie czynności wyłączone spod przepisów Ustawy o podatku od towarów i usług.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?			X	Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie (Lider Projektu) oraz Centrum Integracji Społecznej w Bytowie (Partner Projektu), realizując Projekt nie mogą odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została zawarta w budżecie Projektu. Ponadto Lider Projektu i Partner Projektu w dniu 09.04.2013r., złożyli stosowne oświadczenia.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem)?		X		Na podstawie kontrolowanych dokumentów oraz KSI SIMIK 07-13 stwierdzono, że Lider Projektu realizuje bądź realizował równoległe inne Projekty, lecz nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków. Partner Projektu nie realizuje i nie realizował równoległe innych Projektów. Lider Projektu oraz Partner Projektu nie dokonywali w niniejszym Projekcie zakupów objętych cross-finansowaniem. Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków związanych z zatrudnieniem personelu Projektu.
4.17	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” (dotyczy beneficjentów realizujących projekty równoległe w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)		X		Na podstawie List MRR Beneficjentów PROW i Beneficjentów PO RYBY stwierdzono, że w trakcie realizacji Projektu (do dnia kontroli) Lider Projektu oraz Partner Projektu nie realizowali/realizują innych projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”. Na podstawie KSI SIMIK 07-13 stwierdzono, że Lider Projektu realizował i realizuje równoległe inne projekty w ramach PO KL, lecz nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków, a Partner Projektu nie realizował i nie realizuje równoległe innych projektów w ramach PO KL.
5	<b>Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałem</b>				

5.1	Czy w przypadku kosztów bezpośrednich rozliczanych ryczałtem beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą wykonanie zadań i osiągnięcie produktów/resultatów uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.2	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie wykonania zadań rozliczanych w oparciu o kwoty ryczałtowe?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.3	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów potwierdzających wykonanie zadań, które nie były dołączone do wniosku o płatność, a powinny znaleźć się w dokumentacji projektu?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.4	Czy ww. dokumenty potwierdzają osiągnięcie wartości wskaźników i jakości zrealizowanych zadań oraz standard wykonania wskazany we wniosku o dofinansowanie?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.5	Czy wskaźniki produktu, do osiągnięcia których miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie kwot ryczałtowych, zostały osiągnięte?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
5.6	Czy umowa partnerska określa specyfikę projektu rozliczanego kwotami ryczałtowymi i czy określono w niej dokumentację potwierdzającą wykonywanie zadań objętych kwotą/kwotami ryczałtowymi, którą musi gromadzić partner?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem.
6	<b>Stawki jednostkowe</b>				
6.1	Czy beneficjent posiada oryginały dokumentów przekazywanych wraz z wnioskiem o płatność jako potwierdzenie zrealizowania zadań rozliczanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych.
6.2	Czy wskaźniki, do których osiągnięcia miały przyczynić się zadania rozliczane na podstawie stawek jednostkowych zostały osiągnięte?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych.
6.3	Czy program zajęć rozliczanych stawkami jednostkowymi zgodny jest z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych.
6.4	Czy listy obecności w zadaniach rozliczanych stawkami jednostkowymi wykazują wielkość grup nie większą niż wskazane w <i>Wytycznych?</i>			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych.
6.5	Czy świadczona usługa zgodna jest z tematyką przewidzianą dla zadań realizowanych w oparciu o stawki jednostkowe?			X	Wniosek o dofinansowanie Projektu nie zakłada rozliczania kosztów bezpośrednich na podstawie stawek jednostkowych.
7	<b>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych:</b>				
7.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	X			Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej.
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z			X	Sprawdzone zamówienie publiczne, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

	podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?						
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		X				Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części, w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	X					Ustalenia wartości zamówienia, dokonano w dniu 25.01.2012r., na podstawie budżetu oraz aktualnie obowiązujących cen na rynku, na kwotę: 17.500 zł netto, co stanowi równowartość: 4.353,67 euro netto, na podstawie rozporządzenia w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro, stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	X					Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt.
7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robot budowlanych?	X					Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 25.01.2012r., czyli nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	X					Komisja przetargowa została powołana w dniu 15.02.2011r., na podstawie Zarządzenia Nr 8/2011 Dyrektora PUP w Bytowie oraz aneksu nr 1 z dnia 14.07.2011r. do ww. zarządzenia, pomimo, że ustawa nie przewiduje obowiązku jej powołania, w odniesieniu do zamówień nie przekraczających wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	X					Oświadczenie o nie podleganiu wyłączeniu z postępowania, zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, złożyły wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu. Treść podpisanych oświadczeń jest zgodna z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r., w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	X					Komisja Przetargowa składa się co najmniej z 3 osób.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ w miejscu ogólnie dostępnym,</li> <li>➢ na stronie internetowej,</li> <li>➢ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym,</li> <li>➢ w Biuletynie Zamówień Publicznych,</li> <li>➢ w Dzienniku Urzędowym WE?</li> </ul>	X					Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27.01.2012r.: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP pod numerem 23935-2012,</li> <li>- na stronie internetowej Zamawiającego <a href="http://www.bytow.pup.pl">www.bytow.pup.pl</a>,</li> <li>- na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.</li> </ul>
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	X					SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	X			Zamawiający w dniu 27.01.2012r., zamieścił SIWZ na stronie internetowej <a href="http://www.bytow.pup.pl">www.bytow.pup.pl</a> .
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?		X		Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawców, którzy powinni zostać wykluczeni.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?			X	Nie było pytań do SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?			X	Nie było modyfikacji SIWZ.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?			X	Nie było modyfikacji SIWZ.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?			X	Nie było zmiany ogłoszenia o zamówieniu.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	X			Warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	X			Określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?			X	Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?			X	Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?				Otwarcia ofert dokonano 06.02.2012 r., o godz. 13 <sup>15</sup> . Do siedziby Zamawiającego wpłynęły oferty następujących firm: - „NOWATOR” Centrum Nowoczesnej Edukacji, Słupsk, - Zakład Doskonalenia Zawodowego, Słupsk- Ośrodek Kształcenia Zawodowego, Bytów, - OK. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński, Wejherowo.
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania,	X			Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym, w momencie przeprowadzania postępowania.

	rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?				rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	X			Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego – Pana Janusza Wiczakowskiego.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	X			Załącznik ZP-2 – Sposób obliczania poszczególnych kryteriów w postępowaniu z zakresu „Murarz”.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?		X		Nie wniesiono odwołań.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		X		Nie wniesiono odwołań.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?		X		Nie wniesiono odwołań.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	X			W dniu 20.02.2012r., zgodnie z art. 94 ust 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą tj. „NOWATOR” Centrum Nowoczesnej Edukacji ze Słupska, podpisano Umowę nr UmSz/12/M, na usługę szkoleniową pn. „Murarz”. Umowa zgodna z SIWZ i ofertą złożoną w postępowaniu. Kwota zawarta w Umowie – 22.850,00 zł.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?		X		Nie było postępowania odwoławczego.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	X			Umowa została zawarta na czas określony od 27.02.2012r. do 20.04..2012r. zawierający się w terminie wskazanym w SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy dokonano zgodnie z ustawą?		X		Nie wprowadzono zmian do Umowy.
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”?		X		Nie nastąpiło żadne naruszenie zapisów ustawy PZP.
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	X			Zamawiający w dniu 22.02.2012r., zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu uzp.gov.pl pod numerem 42799-2012, co zostało udokumentowane odpowiednim wydrukiem z powyższego portalu.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	X			Wybrano najkorzystniejszą ofertę, złożoną przez „NOWATOR” Centrum Nowoczesnej Edukacji ze Słupska, w oparciu o kryteria: -- cena – 70 %,

					<ul style="list-style-type: none"> <li>- doświadczenie wykonawcy – 20 %,</li> <li>- posiadanie przez wykonawcę certyfikatu jakości usług obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia – 10 %.</li> </ul>
7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w <i>Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, jeśli dotyczy?</i>			X	Niniejsze postępowanie nie dotyczy najbardziej ryzykownych postępowań (najbardziej złożonych), do których należą centralne zakupy oraz zostało przeprowadzone w trybie konkurencyjnym przetargu nieograniczonego.
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?			X	Beneficjent nie przeprowadzał zamówień dodatkowych.
7.38	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	W ramach kontrolowanego zamówienia nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro), w szczególności:			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.
a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.
b)	Czy beneficjent wystąpił zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.



					nie dokonywał zakupu towarów i usług.
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.
g)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: Czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?			X	Lider Projektu zobowiązany jest do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Partner Projektu zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie Projektu nie dokonywał zakupu towarów i usług.
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		X		W wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania o zamówienie publiczne, nie powstały oszczędności w Projekcie, przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?			X	W wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania o zamówienie publiczne, nie powstały oszczędności w Projekcie, przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.
7.41	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN udokumentował rozreznienie rynku zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?</i>		X		<b>Szkolenie „Segregacja odpadów i obsługa urządzeń w hali sortowni”</b> W dniu 19.01.2012r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie <a href="http://www.bytow.pup.pl">www.bytow.pup.pl</a> oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie <i>Informację o zamiarze organizacji szkoleń i wyboru instytucji szkoleniowych.</i> Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 27.01.2012r. wpłynęło 5 ofert. Zamawiający dokonał oceny ofert szkoleniowych w oparciu o kryteria zawarte w <i>Informacji o zamiarze organizacji szkoleń i wyboru instytucji szkoleniowych.</i> Spośród 5 złożonych ofert wybrano ofertę Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Słupsku- Ośrodka Szkolenia Zawodowego w

				<p>Bytowie. Oferta powyższa była zgodna ze wzorem „Oferta szkoleniowa” i spełniała wymogi Zaproszenia. Cena oferty wynosiła łącznie 8.600,00 zł brutto. Z negocjacji przeprowadzonych 24.02.2012r. wynika, że Wykonawca zagwarantuje w ramach realizacji usługi również transport uczestników. W związku z powyższym cena usługi uległa zmianie z 8.600,00 zł na 9.200,00 zł.</p> <p>Beneficjent w dniu 07.02.2012r. zamieścił ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie <a href="http://www.bytow.pup.pl">www.bytow.pup.pl</a> oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.</p> <p>W dniu 01.03.2012r. została zawarta Umowa nr 3/6.1.1/S/2012 dotycząca organizacji szkolenia „Segregacja odpadów i obsługa urządzeń w hali sortowni”.</p> <p>Umowa jest zgodna z ofertą złożoną przez wykonawcę.</p>
<b>8</b>	<b>Pomoc publiczna</b>			
8.1	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną?	X		Stwierdzono, że Beneficjent posiada Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.
8.2	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielonej pomocy publicznej w ramach realizowanego projektu?	X		Beneficjent, za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w Bytowie, przedstawia sprawozdania do UOKiK, na dowód czego przedstawił wydruk z Systemu harmonogramowania rejestracji i monitorowania pomocy, wygenerowany ze strony internetowej <a href="http://shrimp.uokik.gov.pl">http://shrimp.uokik.gov.pl</a> .
A	<b>Pomoc publiczna na subsydiowane zatrudnienie</b>			
8.3	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia powstały nowe miejsca pracy, które stanowią wzrost netto liczby pracowników w odniesieniu do średniego zatrudnienia z ostatnich 12 miesięcy w przeliczeniu na osobę zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu?	X		Stwierdzono na podstawie Wniosku o organizację prac interwencyjnych na utworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu „Postaw na swój rozwój” z dnia 14.06.2012r.
8.4	Czy w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia beneficjent (beneficjent pomocy) założył wkład prywatny w wysokości co najmniej 50% wydatków objętych pomocą publiczną w przypadku pracowników znajdujących się w szczególnie niekorzystnej sytuacji i w bardzo	X		Stwierdzono na podstawie Załącznika Nr 4 (Przewidywane koszty płac osób proponowanych do zatrudnienia) do Wniosku o organizację prac interwencyjnych na utworzenie nowych miejsc pracy w ramach projektu „Postaw na swój rozwój” oraz umowy

	niekorzystnej sytuacji i 25% w przypadku pracowników niepełnosprawnych?				nr UmP/11/20166 z dnia 28.06.2012r. w sprawie organizacji i finansowania prac interwencyjnych.
8.5	Czy pomoc została wykorzystana na dofinansowanie kosztów pracy pracowników w kwocie odpowiadającej placom brutto pracowników wypłacanych w okresie subsydiowanego zatrudnienia, powiększonym o opłacane przez pracowników składki na ubezpieczenie społeczne?	X			Stwierdzono na podstawie składanych wniosków o refundację wynagrodzeń.
8.6	Jeżeli beneficjent (beneficjent pomocy) otrzymał pomoc publiczną na subsydiowanie zatrudnienia z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, czy całkowita intensywność pomocy przekracza dozwolony poziom intensywności?		X		Beneficjent nie otrzymał pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie z innych źródeł, w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą. Stwierdzono na podstawie Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.
8.7	Czy beneficjent (beneficjent pomocy), który uzyskał pomoc w ramach projektu subsydiowanego zatrudnienia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na zatrudnienie?		X		Stwierdzono na podstawie Formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.
8.8	Czy na dzień przeprowadzenia kontroli utrzymana została trwałość operacji, tj. nieprzerwane zatrudnienie pracowników w wymaganym okresie, wskazanym w przepisach o pomocy publicznej?			X	Na podstawie kontrolowanej dokumentacji, w tym umowy o pracę, zawartej z Uczestnikiem Projektu wynika, iż adżentan kontrolni w dniu 11.04.2013r. Pani była nadal zatrudniona w Pracowni Haftu ręcznego i Renowacji Tkanin Unikatowych GABI Gabriela Reca. Umowę o pracę zawarto na okres od 02.07.2012r. do 01.07.2013r.
B	<b>Pomoc publiczna na szkolenia</b>				
8.9	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na szkolenia spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.
8.10	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia specjalistyczne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.
8.11	Czy w przypadku pomocy udzielanej na szkolenia ogólne pomoc publiczna przekroczyła dozwolone pułapy intensywności?			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.
8.12	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na szkolenia należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na			X	Projekt nie zakłada pomocy publicznej na szkolenia.

*Skarbnik*

	szkolenia?						
C	<b>Pomoc publiczna na usługi doradcze</b>						
8.13	Czy podmiot korzystający z pomocy publicznej na usługi doradcze spełnia definicję mikro, małego lub średniego przedsiębiorstwa (kryteria określone w Załączniku I rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 oraz kryterium zależności)?				X		Projekt nie zakłada pomocy publicznej na usługi doradcze.
8.14	Czy pomoc publiczna na usługi doradcze przekroczyła dozwolony pułap intensywności, tj. 50% kosztów kwalifikowalnych zakupu usług?				X		Projekt nie zakłada pomocy publicznej na usługi doradcze.
8.15	Czy beneficjent (beneficjent pomocy) w ramach projektu obejmującego pomoc na zakup usług doradczych należy do sektora wyłączonego ze wsparcia na doradztwo?				X		Projekt nie zakłada pomocy publicznej na usługi doradcze.
D	<b>Pomoc de minimis</b>						
8.16	Czy pomoc de minimis udzielona beneficjentowi (beneficjentowi pomocy) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem?				X		Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.17	Czy beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc de minimis?				X		Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.18	Czy beneficjent przekazał beneficjentowi pomocy zaświadczenie o udzielonej pomocy de minimis?				X		Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.19	Czy beneficjent posiada zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy de minimis w ciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro, a w przypadku przedsiębiorstwa działającego w sektorze transportu drogowego 100 tys. euro?				X		Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.20	Czy beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o braku decyzji KE o obowiązkach zwrotu pomocy?				X		Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
8.21	Czy beneficjent sprawozdaje do UOKiK z udzielenia pomocy de minimis w ramach realizowanego projektu?				X		Projekt nie zakłada udzielania pomocy <i>de minimis</i> .
9	<b>Dane osobowe</b>						
9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu, tzn.:			X			Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie, przetwarza powierzone mu dane osobowe Uczestników Projektu, zgodnie z <i>Ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o Ochronie Danych Osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.)</i> oraz Umową o dofinansowanie Projektu.
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL</i> oraz <i>Zasadami finansowania w ramach PO KL</i> ?			X			Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie, zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia, dotyczące poinformowania Uczestników Projektu o przetwarzaniu ich danych osobowych. Sprawdzono oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie

					danych osobowych 10 Uczestników Projektu, którzy przystąpili do udziału w Projekcie. Oświadczenia są zgodne z załącznikiem do Umowy o dofinansowanie Projektu.
9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania?	X			<b>Lider.</b> Pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie, którzy mają dostęp do danych osobowych, posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania. Upoważnienia są zgodne ze wzorem stanowiącym załącznik do Umowy o dofinansowanie Projektu Nr POKL.06.01.01-22-148/11-00 z późn. zm.
				X	<b>Partner.</b> Na podstawie kontrolowanej dokumentacji projektu stwierdzono, że Pracownicy Centrum Integracji Społecznej w Bytowie, nie przetwarzali danych osobowych Uczestników Projektu. Na powyższe Partner Projektu złożył również oświadczenie.
9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska, identyfikator osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	X			Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie prowadzi Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych beneficjentów projektu „Postaw na swój rozwój” w ramach POKL 2007-2013, oraz Rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w Formularzu PEFS 2007, które zawierają m.in.: - numery upoważnień, - identyfikator osób upoważnionych, - imiona i nazwiska osób upoważnionych, - daty nadania i ustania uprawnień, - zakresy upoważnień.
9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?		X		Na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia złożonego przez Beneficjenta, podpisanego przez p. Janusza Wiczkowskiego – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie, Beneficjent udostępnił dane osobowe Uczestników Projektu podmiotom, które na zlecenie PUP Bytów uczestniczą w realizacji Projektu, lecz dane te nie wykraczają poza właściwy dla danej formy wsparcia zakres, określony w Ustawie o promocji

<p>zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz w jej aktach wykonawczych.</p>			
<p>Partner nie zlecał wykonywania w ramach niniejszego Projektu, żadnych usług, dlatego też nie powierzał przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją Projektu.</p>	<p>X</p>		
<p><b>Lider.</b> Na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz oświadczenia złożonego przez Beneficjenta, podpisanego przez p. Janusza Wiczowskiego – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie wynika, że Beneficjent udostępnił dane osobowe Uczestników Projektu podmiotom, które na zlecenie PUP Bytów w uczestniczą w realizacji Projektu, lecz dane te nie wykraczają poza właściwy dla danej formy wsparcia zakres, określony w <i>Ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy</i> oraz w jej aktach wykonawczych.</p> <p><b>Partner.</b> Partner nie zlecał wykonywania w ramach niniejszego Projektu, żadnych usług, dlatego też nie powierzał przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją Projektu.</p>	<p>X</p>		<p>Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?</p>

*Decent*

9.7	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?	X		<p><b>Lider.</b> Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie posiada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zarządzenie Nr 16/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie z dnia 10 grudnia 2009r., w sprawie wprowadzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytowie procedury nadawania uprawnień do Formularza PEFS 2007 w związku z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.</li> <li>- Aneks Nr 1 z dnia 01.10.2012r. do Zarządzenia Nr 16/2009 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie z dnia 10 grudnia 2009r., w sprawie wprowadzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytowie procedury nadawania uprawnień do Formularza PEFS 2007 w związku z realizacją projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.</li> <li>- Zarządzenie Nr 3/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie z dnia 13 maja 2010r., w sprawie: „Polityki bezpieczeństwa dla Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie wraz z filią w Miastku”.</li> <li>- Aneks Nr 1 z dnia 01.10.2012r., do Zarządzenia Nr 3/2010 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie z dnia 13 maja 2010r., w sprawie: „Polityki bezpieczeństwa dla Powiatowego Urzędu Pracy w Bytowie wraz z filią w Miastku.”</li> </ul>
			X	<p><b>Partner.</b> Centrum Integracji Społecznej w Bytowie nie przetwarzało danych osobowych Uczestników Projektu.</p>
9.8	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	X		<p>Beneficjent wraz z Wnioskiem o płatność nr: WNP-POKL.06.01.01-22-148/11-05 za okres od 01.10.2012r. do 31.12.2012r.przekazał na Formularzu PEFS 2007 dane Uczestników Projektu. Zgodność danych ujętych w elektronicznym Formularzu PEFS sprawdzono m. in. na podstawie: - Kart rejestracyjnych bezrobotnych, - Deklaracji uczestnictwa w Projekcie, - Oświadczeń Uczestników Projektu o poinformowaniu ich</p>

				o przetwarzaniu danych osobowych, w zakresie: - nazwisko i imię, - nr PESEL, - dane kontaktowe (województwo, powiat, kod pocztowy, miejscowość, ulica, nr domu i nr lokalu, numer telefonu stacjonarnego i komórkowego), - data rozpoczęcia udziału w Projekcie, - data zakończenia udziału w Projekcie, - rodzaj przyznanego wsparcia.
9.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	X		Dane osobowe przetwarzane przez Beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ, są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
9.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	X		Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi i organizacyjnymi, niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.
9.11	Czy Beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem, to czy niezwłocznie poinformowano o tym fakcie IP/IP2?		X	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji oraz złożonych przez Beneficjenta i Partnera oświadczeń stwierdzono, że Beneficjent i Partner, nie uczestniczyli w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych Uczestników Projektów, prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem. Partner Projektu nie przetwarzał danych osobowych Uczestników Projektu.
<b>10</b>	<b>Działania promocyjno-informacyjne</b>			
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	X		Beneficjent (Lider) umieścić informację na temat realizowanego Projektu: - na tablicach informacyjnych PUP w Bytowie, - na stronie internetowej PUP Bytów -- <a href="http://www.bytow.pup.pl">www.bytow.pup.pl</a> .



						UmSTAZ/12/0143 z 10.05.2012r. z późn. zm. Niemniej jednak na dzień kontroli (11.04.2013r.) organizator stażu nie wywiązał się z obowiązku przeszkolenia osoby odbywającej staż w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Stanowi to naruszenie § 2 ust.4 ww. umowy oraz § 6 ust. 1 pkt. 5 <i>Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 20 sierpnia 2009r. w sprawie szczególnych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.</i> W dniu 15.04.2013r. Beneficjent przesłał zaświadczenie o ukończeniu kursu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy przez osobę odbywającą staż. Tym samym uchybienie zostało usunięte.
11.2	Czy świadczona usługa jest zgodna z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu?	X				Staż jest zgodny z harmonogramem przedstawionym we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz umową nr UmSTAZ/12/0143 z 10.05.2012r. z późn. zm.
11.3	Czy zakres tematyczny danej formy wsparcia jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	X				Staż jest zgodny z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu – Zadanie 3 – Realizacja staży.
11.4	Czy liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na szkoleniu oraz ewentualnie z innymi dokumentami kwalifikującymi uczestników projektu do udziału w danej formie wsparcia?	X				Liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych na stażu ( 1 osoba).
11.5	Czy pomieszczenia, w których realizowana jest dana forma wsparcia są oznakowane prawidłowo?				X	Zgodnie z umową nr UmSTAZ/12/0143 z 10.05.2012r. z późn. zm. organizator stażu nie ma obowiązku oznakowania pomieszczeń.
11.6	Czy uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS?	X				Stwierdzono na podstawie ankiety wypełnionej przez Uczestnika Projektu.
11.7	Czy uczestnicy projektu otrzymują materiały szkoleniowe i czy zawierają one logo POKL i UE?				X	Uczestnik Projektu nie otrzymał materiałów szkoleniowych, ponieważ forma wsparcia, w której bierze udział (staż), tego nie przewiduje.
11.8	Czy uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia?	X				Stwierdzono na podstawie ankiety wypełnionej przez Uczestnika Projektu.
<b>12</b>	<b>Projekty innowacyjne</b>					
12.1	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego została przesłana w terminie wskazanym w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie?				X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.
12.2	Czy strategia wdrażania projektu innowacyjnego przygotowana przez beneficjenta została zaakceptowana przez IOK?				X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.

*Leonty*

					<ul style="list-style-type: none"> <li>- na wszelkich dokumentach związanych z realizacją Projektu, na których umieszczono logotypy Unii Europejskiej z odniesieniem do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,</li> <li>- na materiałach informacyjno-promocyjnych.</li> </ul>
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?			X	W ramach Projektu nie zakupiono sprzętu w ramach <i>cross-financingu</i> .
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE?	X			Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne Europejskiego Funduszu Społecznego i Unii Europejskiej na dokumentacji, materiałach informacyjnych i korespondencji.
10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	X			Na podstawie kontrolowanej dokumentacji oraz oświadczeń złożonych przez Lidera i Partnera Projektu stwierdzono, że prawidłowo informują o realizacji Projektu dofinansowanego z EFS, poprzez umieszczenie informacji o Projekcie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w swojej siedzibie ( Lider),</li> <li>- na swoich stronach internetowych ( Lider i Partner),</li> <li>- na dokumentacji (umieszczenie logotypów Unii Europejskiej z odniesieniem: Europejski Fundusz Społeczny oraz Program Operacyjny Kapitał Ludzki)-( Lider),</li> <li>- na korespondencji ( Lider).</li> </ul>
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu?			X	Koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne nie były przedmiotem kontroli, gdyż w kontrolowanych Wniosekach Beneficjenta o płatność nie rozliczono kosztów poniesionych na działania informacyjno – promocyjne.
<b>II</b>	<b>Kontrola w miejscu realizowanej usługi</b>				
II.1	Czy świadczona usługa jest zgodna z umową podpisaną z beneficjentem?	X			Wizyta monitoringowa została przeprowadzona w dniu 11.04.2013r., w miejscu odbywania stażu w Kwiaciarni „DANUSIA” Danuta Piotka w Bytowie, ul. Drzymały 9. Co do zasady staż odbywa się zgodnie z umową nr

<sup>2</sup> Należy dostosować zakres listy do kontrolowanej formy wsparcia. Lista sprawdzająca do wizyty monitoringowej może stanowić odrębny dokument.

12.3	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie ze strategią wdrażania projektu innowacyjnego testującego?		X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.
12.4	Czy nastąpiła walidacja produktu finalnego?		X	Kontrolowany Projekt nie jest Projektem innowacyjnym.

Załącznik: Lista sprawdzająca do przesłania ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

Samodzielny Specjalista  
ds. Programów  
*Edyta Kasprzyk*

Specjalista ds. Programów  
*Jolanta Niedzińska-Kuzienko*

Data sporządzenia: 22.04.2013r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

**D Y R E K T O R**  
Powiatowego Urzędu Pracy  
22.04.2013r.

*Janusz Wiczkowski*



	Numer dokumentu źródłowego (faktury, rachunku, wyciągu kasowego, wyciągu bankowego, protokołu odbioru sprzętu, zapisów księgowych)	Data wystawienia faktury lub innego dokumentu dowodowego	Numer pozycji we wniosku o płatność	Rodzaj/typ wydatku (w ramach budżetu projektu) jakiego dotyczy dokument	Data z wyciągu bankowego/ Data zapłaty	Nr wyciągu/ zapłacono gotówką	Sprawdzona kwota PLN
1.	00062/03/2012	2012-03-30	WNP- <b>POKL.06.01.01</b> <b>-22-148/11-03</b> Poz.4	Wykonanie usługi badań lekarskich osób skierowanych na szkolenie „Murarz”	2012-04-18	Wyciąg bankowy nr 22/2012	1 091,00
2.	03/04/2012	2012-04-20	Poz. 14	Koszty zlecenia przeprowadzenia szkolenia „Murarz”	2012-05-11	Wyciąg bankowy nr 34/2012	22 850,00
3.	DOJ/04/002/ NOWOCZESNY SEKRETARIAT	2012-05-07	Poz. 24	Zwrot kosztów dojazdu na szkolenie „Nowoczesny sekretariat”	2012-05-08	Wyciąg bankowy nr 32/2012	2 533,00
4.	PSSF/12/001	2012-04-03	Poz. 34	Stypendium szkoleniowe „Fakturowanie i obsługa kas fiskalnych”	2012-04-04	Wyciąg bankowy nr 19/2012	8 772,00
5.	PSZM/12/002	2012-04-25	Poz. 44	Stypendium szkoleniowe „Murarz”	2012-04-25	Wyciąg bankowy nr 26/2012	1 523,00
6.	01/04/6.1./K/2012	2012-04-26	Poz. 54	Wynagrodzenie koordynatora projektu	2012-04-26	Wyciąg bankowy nr 27/2012	2 611,70

*Handwritten signature*



## WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W GDAŃSKU

Partner w rozwoju. WUP Pomorze

80-824 Gdańsk, ul. Podwałe Przedmieście 30, tel. 58 32 61 801, fax: 58 32 64 894, wup@wup.gdansk.pl, www.wup.gdansk.pl

### Lista sprawdzająca do przesłедzenia ścieżki księgowo-finansowej i kwalifikowalności wydatków

Nazwa Beneficjenta      Powiatowy Urząd Pracy w Bytowie      Nr projektu

POKL.06.01.01-22-148/11

Tytuł Projektu      „Postaw na swój rozwój”

Termin Kontroli

09-11-04.2013 roku

Lp.	Kategoria wydatku (w ramach budżetu projektu)/	Przyznana kwota wydatków kwalifikowalnych	Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Wartość na jaką opiewają weryfikowane dokumenty/ procent w stosunku do zatwierdzonych do dnia kontroli wydatków
	Zadanie 2 – Realizacja szkoleń Zadanie 3- Realizacja staży Zadanie 4- Realizacja prac subsydiowanych Zadanie 6- Zarządzanie projektem	986 769,55 PLN	638 085,67 PLN (wydatki zatwierdzone w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność)	83 946,46 PLN- wartość na jaką opiewają weryfikowane dokumenty 13,16 % wydatków zatwierdzonych w kontrolowanych Wnioskach Beneficjenta o płatność

*Janek*



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



JEDYNOŚĆ  
SAMORZĄDU  
WOJEWÓDZTWA

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



7.	PNSR/12/003	2012-08-08	<b>WNP- POKL.06.01.01 -22-148/11-04</b> Poz. 3	Stypendium stażowe	2012-08-09	Wyciąg bankowy nr 50/2012	26 686,80
8.	DOJ/07/001/PNSR	2012-08-08	Poz. 8	Zwrot kosztów dojazdu na staż	2012-08-09	Wyciąg bankowy nr 50/2012	5 503,00
9.	REP/12/0975	2012-08-23	Poz. 13	Refundacja prac interwencyjnych	2012-08-30	Wyciąg bankowy nr 54/2012	1 716,42
10.	REP/12/1062	2012-09-07	Poz. 18	Refundacja prac interwencyjnych	2012-09-14	Wyciąg bankowy nr 59/2012	886,43
11.	REP/12/1189	2012-09-21	Poz. 23	Refundacja prac interwencyjnych	2012-09-25	Wyciąg bankowy nr 61/2012	849,79
12.	01/08/6.1.1/K/2012	2012-08-24	Poz. 28	Wynagrodzenie koordynatora projektu za miesiąc 08 2012r.	2012-08-24	Wyciąg bankowy nr 53/2012	3 630,10
13.	REP/12/1239	2012-10-03	<b>WNP- POKL.06.01.01 -22-148/11-05</b> Poz. 10	Refundacja prac interwencyjnych	2012-10-09	Wyciąg bankowy nr 66/2012	886,43
14.	REP/12/1502	2012-11-14	Poz. 20	Refundacja prac interwencyjnych	2012-11-23	Wyciąg bankowy nr	1 752,45

*Handwritten signature*

						76/2012	
15.	REPI/12/1685	2012-12-10	Poz. 30	Refundacja prac interwencyjnych	2012-12-12	Wyciąg bankowy nr 83/2012	1 769,86
16.	REPI/12/1852	2012-12-21	Poz. 40	Refundacja prac interwencyjnych	2012-12-27	Wyciąg bankowy nr 89/2012	884,48
<b>RAZEM:</b>							<b>83 946,46 zł</b>

Podpis *Specjalista ds. Programów* Zespołu Kontrolującego: *Specjalista ds. Programów*

*Edyta Kasprzak*

*Jolanta Niedrowska-Kuzienko*

Data sporządzenia: 22.04.2013r.